

0 799021

На правах рукописи



ГЕРАСИНА ЮЛИЯ АЛЕКСАНДРОВНА

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕХАНИЗМА КОРПОРАТИВНОГО
СТРУКТУРИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Специальность

08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством»

(Специализация 1 – «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – промышленность»)

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук**

Москва - 2012

**Работа выполнена на кафедре финансов и кредита
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего профессионального образования
«Московский государственный индустриальный университет»**

Научный консультант:

доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ

Ларионов Игорь Константинович

Официальные оппоненты:

доктор экономических наук, профессор,
Заслуженный деятель науки РФ, Лауреат премии
правительства РВ в области образования,
академик РАЕН, Директор института управления
и предпринимательства в социальной сфере ГУУ
Шулус Алексей Апполинарьевич

доктор экономических наук, профессор,
член-корреспондент РАЕН, заведующий
кафедрой экономики и управления
Всероссийской государственной налоговой
академии Министерства финансов Российской
Федерации

Цыпин Игорь Семенович

доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой финансов и кредита
ФГБОУ ВПО «Юго-западный Государственный
университет»

Колмыкова Татьяна Сергеевна

Федеральное государственное учреждение
науки Институт проблем региональной
экономики РАН

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000809736

Ведущая организация

Защита состоится 28 декабря 2012 г. в 14-00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.129.02 по экономическим наукам в ФГБОУ ВПО «Московский государственный индустриальный университет» по адресу: 115280, г. Москва, ул. Автозаводская, д. 16, комн. 1804.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГБОУ ВПО «Московский государственный индустриальный университет».

Автореферат размещен на сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки РФ <http://vak.ed.gov.ru> и на сайте ФГБОУ ВПО «Московский государственный индустриальный университет» www.msiu.ru.

Автореферат разослан «26» ноября 2012г

Ученый секретарь

диссертационного совета Д 212.129.02
кандидат экономических наук, доцент

Сальникова Т.С.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Говоря о возможных путях развития экономики России, необходимо понимать, что они определяются, как экономическими, так и неэкономическими факторами: перед страной стоит задача модернизации всей экономической структуры общества в соответствии с общепринятыми стандартами структурирования национальной экономики.

Опыт развития, как российской, так и мировой экономики в целом, показывает, что самодовлеющее в ней господство, как плано-распределительной, так и рыночно-капиталистической систем хозяйствования, не может дать в стратегической перспективе положительного результата, что еще раз с особой убедительностью показал мировой экономический кризис, начавшийся в конце 2008г. в США и охвативший с разной степенью глубины все страны мира.

Только формирование интегрированной системы хозяйствования, сочетающей в себе централизованный и децентрализованный принципы регулирования, способно в условиях конкретной модели развития привести ее к устойчивому экономическому росту, используя положительные стороны плановой и рыночной модели структурирования экономики. Однако структурирование российской экономики не может быть осуществлено за короткий срок, и, как показывает практика, проводится не самыми рациональными методами.

Если исходить из системного подхода к структурированию экономики, то оно включает: структуру управления всех экономических субъектов, как форму организации её звеньев и уровней, и процессы регулирования, как совокупностью отношений между государством и бизнесом. Следовательно, формирование интегрированной системы хозяйствования должно осуществляться только на основе корпоративной модификации, сочетающей в себе положительные стороны двух крайних систем – плановой и рыночной и в максимально возможной степени нейтрализующей их недостатки, что позволяет достигнуть наилучшего результата.

Формирование и развитие такой интегрированной системы должно происходить с двух уровней одновременно – государственного и частного (корпоративного), что предполагает, во-первых, активное, и при том комплексное, задействование в национальной экономике института государственно-частного партнерства, а, во-вторых – его разумную корпоративную модификацию на мезоуровне. При этом оно осуществляется с одной стороны – государством, а, с другой – частными ~~предприятиями~~ и организациями, через интеграцию собственности и межотраслевые связи корпоративного образования.

Значимость такого подхода к исследованию проблем формирования эффективного механизма регулирования экономики возрастает в связи с усилением кризисных процессов, которые взаимосвязаны с общемировыми кризисными явлениями, а также переводом российской экономики на инновационный путь развития, поскольку только корпоративное структурирование в форме образования крупных многоотраслевых корпораций наукоемкого типа позволит решить задачу инновационного роста, с одной стороны, и обеспечение его устойчивости – с другой. Ключевой проблемой является поиск путей, форм, методов регулирования многоотраслевых корпораций, включая корпорации наукоемкого производства с учетом интересов хозяйствующих субъектов и государства.

Таким образом, фактором эффективного управления промышленными комплексами становится система регулирования, в основе которой корпоративная модификация института государственно-частного партнерства (ИГЧПкм) приобретает новое содержание и наполнение.

В этой связи резко возрастает необходимость поиска новых направлений экономических преобразований на основе планомерного и пропорционального принципа реструктуризации экономики мезоуровня, что является одним из необходимых условий эффективного социально-экономического развития страны и наиболее полного использования ресурсного потенциала экономики государственного и частного секторов. Именно такая постановка проблемы обуславливает актуальность диссертационного исследования.

Степень научной разработанности проблемы. Раскрытию теоретико-методологических основ эффективного регулирования многоуровневого воспроизводственного процесса посвящено достаточно большое количество научных работ, т.к. данная проблема обусловлена необходимостью определения конституирующей роли государства и бизнеса в развитии и активизации технического и технико-технологического потенциалов.

В ходе проведенного исследования нами был сделан упор на фундаментальные труды многих отечественных и зарубежных ученых в области управления структурными преобразованиями в экономике. Существенный вклад в рассмотрение поднимаемых проблем, внесли отечественные экономисты, такие как: Абалкин Л.И., Авдашева С.Б., Аганбегян А.Г., Агеев В.М., Бард В.С., Беляева И.Ю., Брагин Н.И., Волков О.И., Глазьев С.Ю., Голубев А.И., Голубев В.Е., Ельмеев В.Я., Забелин П.В., Клейнер Г.Б., Козлов В.В., Куликов В.В., Лаптев В.В., Ларионов И.К., Ленский Е.В., Лобачев А.И., Логинов В.П., Львов Д.С.,

Могилевский С.Д., Нухович Э.С., Самойлов И.А., Сильвестров С.Н., Сиськов В.И., Цветков В.А., Шейн В.И., Щербаков В.Н., Эскиндаров М.А., Якутин Ю.В. и др.

Среди зарубежных экономистов, работы которых представляют наибольший интерес при исследовании проблем структурирования мировой и национальных экономик, в том числе корпоративного структурирования, а также проблем развития экономики в условиях глобализации, необходимо отметить таких ученых, как: Р. Акофф, И. Ансофф, М. Блауг, Дж. Гэлбрейт, Дж. Гобсон, Р. Дорнбуш, Р.Х. Коуз, Ф. Лутц, Г. Мюрдаль, Д. Норт, В. Ойкен, Р. Рихтер, П. Самуэльсон, Б. Селигмен, Л. Туроу, О.И. Уильямсон, С. Фишер, Э.Г. Фуруботн, Дж.Р. Хикс, Р. Шмалензи и др.

Вместе с тем, проблема разработки инструментов и механизмов совершенствования корпоративного структурирования и его модификации в научной литературе пока не нашла должного признания.

Это в особой степени относится к вопросам корпоративного структурирования в современной институциональной экономике и роли корпораций в осуществлении целевых установок рыночного развития. Таким образом, в современных условиях объективно существует и постоянно нарастает потребность в развитии методологических основ структурирования экономики по корпоративному типу и механизмов его реализации.

При этом особый интерес представляет проблема корпоративного структурирования в условиях российской экономики, решение которой предполагает изучение множества вопросов, на некоторых из которых и сконцентрировано данное диссертационное исследование.

Объектом исследования выступает многоуровневый воспроизводственный процесс и система регулирования экономики на основе корпоративной модификации ее структурных уровней.

Предметом исследования являются организационно-экономические основы корпоративного структурирования и его модификаций по обеспечению эффективности многоуровневого воспроизводственного процесса в условиях глобальных трансформационных преобразований.

Цель диссертационной работы заключается в разработке экономической концепции механизма корпоративного структурирования экономики и его модификации как форм активизации ресурсных потенциалов на макро- и микроэкономических уровнях.

Исходя из поставленной цели, в диссертационной работе решались следующие задачи:

- раскрыть методологические подходы к многоуровневому воспроизводственному процессу на основе мезоэкономического структурирования;
- раскрыть многоуровневый процесс структурных преобразований в экономике и смоделировать его применительно к микро-, макро- и мезоуровням;
- определить формы регулирующего воздействия государства на построение механизма управления структурными преобразованиями;
- выработать методические подходы к корпоративному структурированию на основе выявления интеграционной зависимости государства и бизнеса;
- разработать алгоритм взаимосвязей экономических отношений с эффективностью корпоративной структуризации и сформулировать закономерности получения синергетического эффекта;
- предложить механизм структурирования экономики с выделением статического и динамического многоуровневого развития;
- разработать теоретико-методологические подходы к расчету эффективности создания многоотраслевых корпораций, определить интегрированные критерии целесообразности формирования данных корпораций и корпоративных сетей;
- провести анализ различных подходов к определению целевых установок экономической деятельности корпорации – денежно-финансового и реально-воспроизводственного;
- смоделировать алгоритм управления многоотраслевой корпорацией по двум вариантам, исходя из главной целевой установки, которая представлена в качестве фактора корпоративного строительства;
- оценить роль внутрикорпоративных структур в образовании синергетического эффекта деятельности многоотраслевой корпорации и обосновать концептуальные подходы к согласованию их экономических интересов в распределении доходов корпорации;
- разработать модель структурообразующих процессов на мезоуровне с учетом воспроизводственного цикла кругооборота и оборота капитала;
- разработать логически-структурную схему формирования многоотраслевых корпораций и корпоративных сетей с учетом взаимодействия корпоративного и маркетингового методов структурирования мезоэкономики;
- выявить закономерности корпоративного структурирования воспроизводственного процесса, порождающие корпоративную модификацию института государственно-частного партнерства;

– раскрыть сущность института государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации, определить алгоритм его формирования и смоделировать его деятельность с учетом образования синергетического эффекта.

Соответствие паспорту специальностей. Диссертационное исследование соответствует пунктам паспорта специальности ВАК 08.00.05 – «Экономика и управление народным хозяйством» (Специализация 1 – «Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями и комплексами – промышленность») – п. 1.16. Механизмы формирования корпоративных образований в российской экономике с учетом глобализации мировой экономики и п. 1.28. Теоретические и методологические основы эффективности развития предприятий, отраслей и комплексов народного хозяйства.

Теоретико-методологическую основу исследования составили научные работы отечественных и зарубежных ученых в области теории, концепции и моделирования процесса управления структурными преобразованиями экономики

В диссертации использованы результаты исследований и практической деятельности автора, данные социально-экономического развития Российской Федерации и статистической отчетности, основные теоретические положения и выводы современной экономической науки.

В рамках исследования современной отечественной теоретической базы рассматриваемой проблемы использованы научные доклады экономических институтов РАН, материалы экономических форумов, симпозиумов, научные разработки вузов и отдельных ученых. В процессе реализации цели и задач диссертации при их решении использовался системный подход.

Для обоснования выдвинутых в диссертации положений применялись методы логического и экономического анализа; элементы экономико-математического моделирования и прогнозирования; метод экспертных оценок; использовались справочные, статистические и нормативные материалы по исследуемой проблеме.

Информационной базой исследования послужили законодательные и нормативно-правовые акты федеральных и региональных органов государственной власти, материалы Федеральной службы государственной статистики РФ и ее территориальных подразделений, аналитико-статистические обзоры, справочные и аналитические материалы, результаты проводимых автором исследований, а также официальные материалы статистических органов о структурных изменениях, динамике, результативности развития корпоративной структуризации национальной экономики. Использование информационных материалов, их современная

компьютерная обработка и применение традиционных и новых прогрессивных методов анализа обеспечили достоверность и обоснованность представленных в диссертации результатов исследования.

Научная новизна исследования заключается в развитии теоретических основ управления корпоративным структурированием многоуровневого воспроизводственного процесса и выработке механизмов интеграционных зависимостей корпоративного структурирования на микро- и макроуровнях, обеспечивающих трансформационные преобразования и оптимизацию ресурсного потенциала экономики.

Наиболее существенные научные результаты, полученные лично автором и выносимые на защиту, заключаются в следующем:

– доказано, что мезоэкономическое корпоративное структурирование как форма организации экономических отношений охватывает межотраслевые производственно-хозяйственные связи между всеми звеньями технологически связанной системы хозяйственного построения, организация и управление которыми протекает, с одной стороны, на основе упорядочивания производственно-хозяйственных взаимодействий предприятий и организаций, а, с другой – на основе регулирующей роли государства. В процессе структурирования экономики задействованы объективные и субъективные начала, взаимодействующие по принципу прямых и обратных связей, а само структурообразование носит альтернативный характер, так как все происходящие в экономике процессы на ее микро-, мезо-, макро- и мировом уровнях объективно обусловленным образом структурируются в организационно-управленческие, производственно-хозяйственные, коммерческие, государственные и межгосударственные структуры на основе применения рыночных и планово-распределительных методов хозяйствования с учетом объективных тенденций развития целенаправленных действий хозяйствующего субъекта, носящего многовариантный характер. При этом структуризация выражается не в создании каких-либо организационно-управленческих структур, а в формировании относительно устойчивой конфигурации межотраслевых экономических связей, товарных и денежных потоков. Тем самым, процессы структурообразования на микро- и мезоуровнях активно воздействуют на воспроизводственный процесс, изменяя технико-технологический потенциал и выстраивая организационно-экономические формы управления, отвечающие принципам устойчивого экономического роста и эффективности;

– выявлены закономерности структурирования российской экономики, заключающиеся в формировании типов корпораций – производственных и финансовых. Производственный тип ориентирован на удовлетворение материальных потребностей человека и государства, а достижение показателей эффективности используемого капитала выступает как вторичная цель, достигаемая на основе сбалансированной увязки интересов общества (т.е. первичной цели). Финансовый тип ориентирован на накопление денежного капитала, и вся деятельность направлена на достижение этой цели, отличительной особенностью которой является ориентация на максимизацию использования финансовых средств в ущерб воспроизводственному потреблению капитала в материальной и интеллектуальной сферах. Доказано, что в реальной экономике по-прежнему преобладает направленность целевых финансовых установок на экономический рост сырьевого сектора экономики, что приводит к сильнейшей деформации корпоративного строительства, снижению объемов производства в материальных секторах экономики и снижению полезности и ценности производимой продукции. Формирование же корпоративных структур должно строиться на взаимовыгодных интересах в использовании капитала по целевому назначению с увязкой их ресурсных возможностей с учетом потенциала всего корпоративного образования, что с одной стороны, позволяет сформировать экономические структуры, нацеленные на эффективное использование потенциала, а, с другой – увязать экономический интерес корпоративного образования с достижением народно-хозяйственного эффекта;

– раскрывая экономическую сущность корпоративного строительства в условиях модернизационных преобразований экономики, предлагается интегрированный подход к регулированию частных и государственных интересов на взаимовыгодной основе и партнерских отношениях с учетом целесообразности и эффективности. Для достижения данной цели были разработаны методологические подходы к оценке экономической целесообразности взаимодействия частного и государственных секторов с определением эффекта устойчивости системы межотраслевых связей, стабильности корпораций как единого организма саморегуляции потенциала входящих структурных элементов. Сущность данного положения состоит в том, что в условиях модернизационных преобразований выявление факторных влияний на масштаб деятельности корпорации сопряжен с оценкой эффектов, включая синергетический эффект всего корпоративного образования, который должен быть пропорционален величине вклада в общий результат совместной деятельности, что является ключевым моментом согласования

экономических интересов внутрикорпоративных структур. Выработаны теоретико-методологические и методические подходы к созданию крупных многоотраслевых корпораций наукоемкого типа и повышению их эффективности, что нашло свое выражение в определении интегрированных критериев целесообразности формирования корпораций и корпоративных сетей при учете имеющихся различий в хозяйственной деятельности каждого отдельного предприятия;

– раскрыты закономерности корпоративной структуризации общественного многоуровневого воспроизводственного процесса в системе государственно-частного партнерства, и предложена модель его корпоративной модификации, сущность которой заключается во взаимодействии, с одной стороны, государства, а, с другой – корпораций, имеющих ключевое значение для реализации социально-экономической стратегии государства совместно с сетью самостоятельных предприятий и организаций, собственность которых не интегрируется с собственностью корпораций, но которые взаимодействуют с корпорациями на основе долгосрочных договорных отношений. Такой подход раскрывает взаимодействие государства и корпораций совместно с их корпоративными сетями, структурируясь в ряд основных экономических функций этого института и активизируя его ресурсный потенциал, что в свою очередь, в порядке обратной связи, активно воздействует на дальнейшее развитие корпоративной структуризации воспроизводственного процесса, соединяя в некое противоречивое целое, как положительные, так и отрицательные стороны государственного и частного воздействия на экономику, причем в различных комбинациях и пропорциях. Доказано, что институт государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации может формироваться с учетом политических, законодательных, организационно-управленческих, научно-образовательных, инновационно-технических, технико-технологических предпосылок;

– обосновано положение о том, что российскую экономику следует переориентировать на построение смешанной социально-экономической системы, сочетающей самоактивность рынка с мощным государственным регулированием и стратегическим планированием, что приведет к преобразованию условий корпоративного строительства и структурирования экономики посредством крупных корпораций. Предложен механизм взаимодействия государства и корпорации в интегрированном управлении, заключающийся в создании дополнительных возможностей по раскрытию внутренних резервов, обеспечивающих наращивание синергетического эффекта принятия стратегических управленческих решений.

Механизм взаимодействия выражается в планомерном воздействии государства на экономику посредством своих функций, обеспечивая высокую эффективность партнерских отношений и сохраняя социальный, экологический и экономический статус корпоративного образования, главной, определяющей целью которого должно быть повышение уровня и качества жизни населения, а накопление капитала и максимизация прибыли лишь частично способствовать росту воспроизводства, поскольку придает воспроизводственному процессу вектор функционирования в направлении, противоположном требованиям объективных законов экономики и обеспечения сбалансированного роста. На основе корпоративной модификации института государственно-частного партнерства разработан алгоритм планомерного воздействия государства на корпоративное структурирование экономики с учетом пропорционального развития и доказано, что планомерное воздействие государства на экономику представляет собой комплекс функций государства, в который входит интегрированная экономическая функция.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Диссертационное исследование выполнено в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009 – 2013 годы, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 28 июля 2008 года № 568, в рамках реализации мероприятия 1.3.1. «Проведение научных исследований молодыми учеными – кандидатами наук» мероприятия 1.3 «Проведение научных исследований молодыми учеными – кандидатами наук и целевыми аспирантами в научно-образовательных центрах» направления 1 «Стимулирование закрепления молодежи в сфере науки, образования и высоких технологий» по конкурсу НК – 233П (решение Единой комиссии, протокол 3/НК – 233П от 12.08.2009) по теме «Формирование механизма корпоративного структурирования российской экономики в качестве фактора ее инновационного развития».

Теоретико-методические положения, выдвинутые и обоснованные в диссертации, дополняют и развивают экономическую науку об управлении и регулировании корпоративным структурированием на микро- и макроэкономических уровнях.

Исследование расширяет методическую базу структурно-модернизационных преобразований в русле корпоративной модификации институтов государственно-частного партнерства, актуальность которых значительно возрастает в условиях мирового кризиса.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке и обосновании модели структурных преобразований и методов регулирования корпоративными образованиями. В диссертации сформулированы методические основы и конкретные предложения по повышению эффективности организационно-экономических механизмов, инструментов и мер по взаимодействию государства и бизнеса.

Сформулированные в диссертации выводы и предложения по регулированию частных и государственных интересов на взаимовыгодной основе и партнерских отношениях, с учетом целесообразности и эффективности, включая синергетический эффект корпоративного образования, могут быть использованы для согласования экономических интересов внутрикорпоративных структур.

Материалы диссертационной работы могут быть также использованы в научных исследованиях при разработке проблем корпоративного структурирования экономики, обеспечивающих наращивание синергетического эффекта в условиях трансформации экономики, а также применяться в учебном процессе высших учебных заведений Российской Федерации при изучении дисциплин «Экономическая теория», «Управление инновационными процессами», «Экономика предприятия» и др.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы, предложения и рекомендации диссертационного исследования опубликованы в 57 научных работах общим объемом 364,65 п.л., из них лично автором – 92,47 п.л., в числе которых 16 публикаций в журналах, рекомендованных ВАК РФ, 13 монографий, в том числе «Корпоративное структурирование экономики в современных условиях хозяйствования», «Финансово-промышленные группы: механизм функционирования, стратегия развития», «Механизм корпоративной реструктуризации в российской экономике», «Экономическая система России: стратегия развития», «Формирование механизма корпоративного структурирования российской экономики в качестве фактора ее инновационного развития» и др., 6 учебно-методических изданий, а также научные статьи и тезисы докладов.

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе ФГБОУ ВПО Московский государственный индустриальный университет и ЧОУ ВПО «Институт менеджмента и бизнеса» и ряде других московских ВУЗов в курсах менеджмента, экономики управления, корпоративного структурирования и предпринимательства.

Проведенные исследования позволили подготовить и внести ряд предложений по совершенствованию деятельности, форм и методов ведения хозяйствования АМО ЗИЛ, ГУП «Мосавтотранс», а также ряда других корпораций, предприятий и фирм.

Основные идеи диссертационной работы нашли отражение в публикациях в специализированных журналах – «Предпринимательство», «Научные труды Вольного экономического общества», «Вестник Академии промышленности и менеджмента», «Экономический блокнот Института менеджмента и бизнеса», научно-аналитическом журнале «Актуальные проблемы социально-экономического развития России», экономико-юридическом журнале «Бизнес в законе» и некоторых других.

Материалы диссертационной работы представлены научной общественности в форме выступления на различного рода научных конференциях, семинарах, круглых столах и т.п., как международного, общероссийского, так и отраслевого масштаба, в том числе, на:

- VII международной научно-практической конференции «Молодые ученые – промышленности, науке, технологиям и профессиональному образованию: проблемы и новые решения» (Москва, МГИУ, 19 – 23 ноября 2007г.);

- V региональной научно-практической студенческой конференции по естественным, техническим, экономическим и гуманитарным наукам (Кинешма, 02 – 25 апреля 2010г.);

- XI межвузовской научно-практической конференции молодых ученых по актуальным вопросам экономики и права (Москва, Национальный институт бизнеса, 27 ноября 2010г.);

- VIII международной научно-практической конференции «Kluczowe aspekty naukowej działalności – 2012» (Przemysł, 2012);

- II международной научно-практической конференции «Итоги и перспективы интегрированной системы образования в высшей школе России: образование – наука – инновационная деятельность». (Москва, МГИУ, 26 – 28 октября 2011г.).

Структура и объем диссертации. Цели и задачи исследования предопределили структуру диссертации, которая состоит из введения, трех глав, заключения, приложения, списка использованных источников и литературы. Общий объем исследования – 315 страниц машинописного текста, содержит 4 таблицы и 22 рисунка; приложение, состоящее из 23 таблиц; список использованных источников и литературы насчитывает 592 наименования, из которых 31 на иностранных языках; 24 наименования нормативно-правовых актов и документов, 6 веб-сайтов.

Структура диссертации.

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА I. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРУКТУРИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ

- 1.1 Воспроизводственный процесс и его многоуровневый характер в условиях глобализации
- 1.2 Теоретические принципы корпоративных форм развития экономики на микро- и макроуровнях
- 1.3 Методологические аспекты структурирования корпоративных форм экономического развития

ГЛАВА II. КОРПОРАТИВНЫЕ ПРЕОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ И ТЕНДЕНЦИИ ИХ РАЗВИТИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

- 2.1 Характер и динамика преобразований в экономике современной России
- 2.2 Формирование и развитие современных организационных форм корпоративного структурирования

ГЛАВА III. МЕХАНИЗМЫ КОРПОРАТИВНОГО СТРУКТУРИРОВАНИЯ НА МИКРО- И МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИХ УРОВНЯХ

- 3.1 Экономическая природа и целесообразность корпоративного структурирования экономики
- 3.2 Целевой подход к управлению корпоративными преобразованиями на мезоэкономическом уровне
- 3.3 Формирование эффективного механизма управления процессами структурирования в экономике

ГЛАВА IV. ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕХАНИЗМА КОРПОРАТИВНОГО СТРУКТУРИРОВАНИЯ И ЕГО ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНАЯ ОСНОВА

- 4.1 Корпоративная модификация как организационная форма управления трансформационными процессами
- 4.2 Государственно-частное партнерство и уровни структурирования
- 4.3 Совершенствование механизма государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации

ГЛАВА V. ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОРПОРАТИВНОГО СТРУКТУРИРОВАНИЯ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ И ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ

- 5.1 Многоуровневый воспроизводственный процесс и его регулирование в условиях глобальной трансформации
- 5.2 Эффективность государственного регулирования корпоративного структурирования
- 5.3 Модель системы регулирования экономики на основе корпоративной модификации государственно-частного партнерства

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

ПРИЛОЖЕНИЕ

II. ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

1. Обосновано корпоративное структурирование экономических отношений на мезоуровне, охватывающее межотраслевые производственно-хозяйственные связи между всеми звеньями технологически связанной системы хозяйственного построения, организация и управление которыми протекает, с одной стороны, на основе упорядочивания производственно-хозяйственных взаимодействий предприятий и организаций, а, с другой – на основе регулирующей роли государства. Взаимодействия выстроены на основе прямых и обратных связей, при этом структурообразование носит альтернативный характер, так как все происходящие в экономике процессы на ее микро-, мезо-, макро- и мировом уровнях объективно обусловленным образом структурируются в организационно-управленческие, производственно-хозяйственные, коммерческие, государственные и межгосударственные структуры. Формирование относительно устойчивой конфигурации межотраслевых экономических связей, товарных и денежных потоков активно воздействует на воспроизводственный процесс, изменяя технико-технологический потенциал и выстраивая организационно-экономические формы управления, отвечающие принципам устойчивого экономического роста и эффективности.

Исследования показали, что структурообразующие процессы в экономике являются сложной самостоятельной проблемой, так как мезоуровень экономики охватывает межотраслевые производственно-хозяйственные связи между предприятиями, представляя взаимопереплетение структурируемых экономических отношений. В данном диссертационном исследовании предлагается следующее развернутое определение структурирования (структуризации) в экономике: экономическая структуризация – это внедрение в определенную совокупность экономических явлений и процессов на всех их уровнях организации, связанной функциональной соподчиненностью одних элементов и процессов с другими, как по горизонтали, так и по вертикали их взаимодействий, осуществляющихся по принципу прямых и обратных связей, при том, что внедренная организация оказывает существенно значимое воздействие на характер и динамику этих явлений и процессов в отдельности и, особенно, на их совокупность, превращающуюся в результате структуризации в единое целое, функционирующее и развивающееся под ее воздействием. Структуризация выступает в двух основных видах – статичном и динамичном.

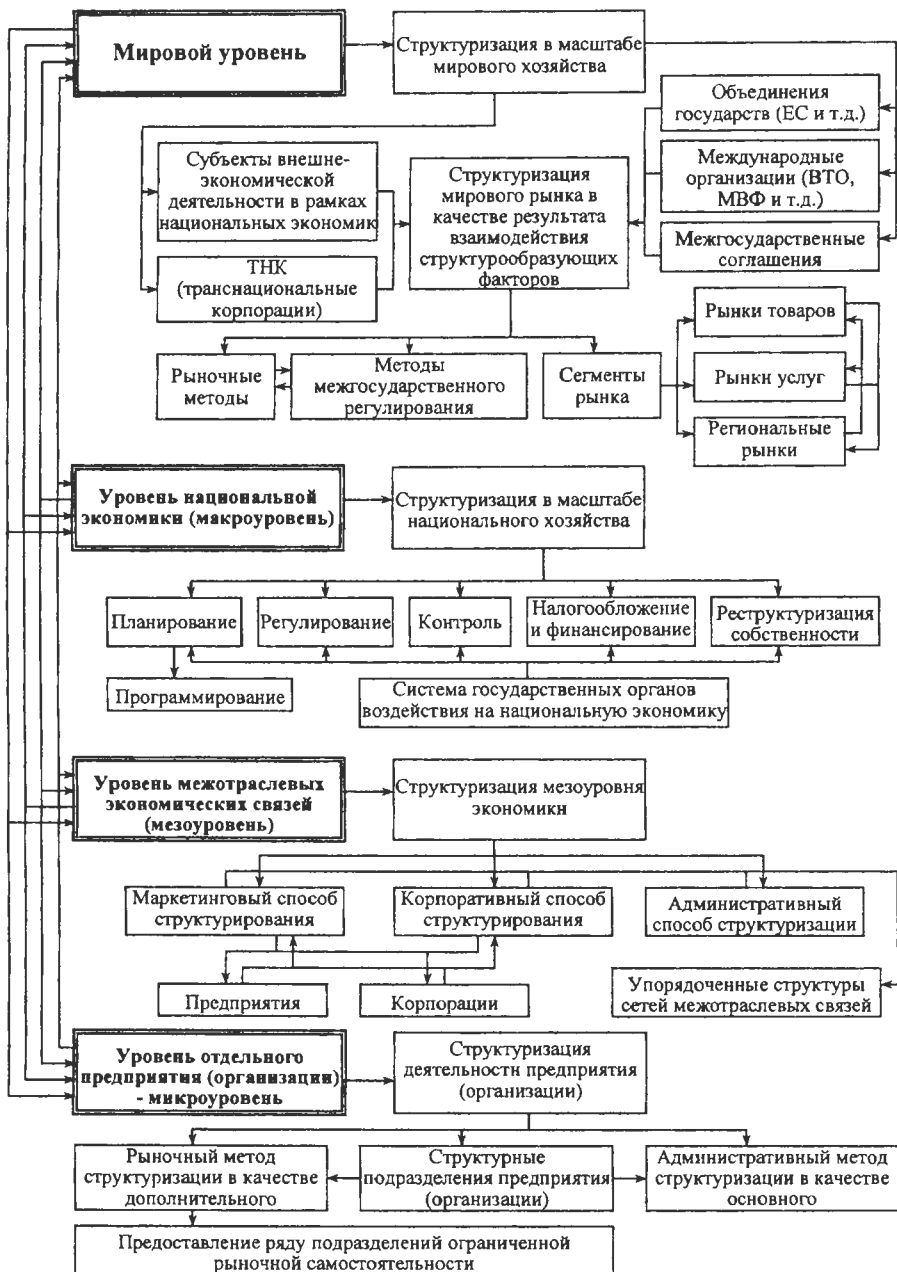


Рис. 1. Модель структуризации экономики по уровням воспроизводственного процесса.

Первый из них представлен иерархически соподчиненными органами управления, предприятиями и организациями, а также работниками совместно с распределением функциональных обязанностей между ними, а, второй – их деятельностью, структурируемой не только формально, но и неформально, как внешне, так и внутренне, посредством тех или иных механизмов и алгоритмов поведения.

В данной связи в диссертационном исследовании была разработана модель структуризации экономики по уровням воспроизводственного процесса (рис. 1).

Структурообразующие формы развития национального хозяйства оказывают воздействие, как на ход проводимых преобразований в экономике, так и на отношения структурируемого производства и его корпоративных образований, целевая заданность которых предполагает макроэкономическое регулирование. Исключительная роль в этой связи принадлежит оптимизационному подходу к построению микро- и макроэкономических связей, включая мезоуровень и мировой уровень. Непосредственная структуризация осуществляется системой государственных органов, воздействующих на экономику с использованием широкого спектра методов, которые основаны:

- на планировании (стратегическое, тактическое и оперативное, директивное и индикативное);
- на программировании (конкретизирующим плановые установки государства в виде комплекса долгосрочных и среднесрочных программ);
- на государственном регулировании по ключевым направлениям социально-экономического развития и научно-технического прогресса (в экономическом, административном и правовом ракурсах).

Проведенное исследование показало, что на мезоэкономическом уровне воспроизводственного процесса следует применять следующие основные методы структурирования: маркетинговый, корпоративный, а также – административный.

Маркетинговый метод состоит в их организации, упорядочивании, с образованием относительно устойчивых структур производственно-хозяйственных взаимодействий предприятий и организаций, особенно по поводу межотраслевых поставок продукции и услуг, на основе регулирования методами маркетинга на каждом отдельно взятом технологически связанном производстве. При этом структуризация выражается не в создании каких-либо организационно-управленческих структур, а в формировании относительно устойчивой конфигурации межотраслевых экономических связей.

Корпоративный метод – это организация и управление структурированием на основе формирования межотраслевых корпоративных сетей вокруг крупных

многоотраслевых корпораций. При этом одна часть предприятий может входить в состав корпорации, а, другая – участвовать в этой сети на устойчивых договорных основах.

Административный метод охватывает предприятия и организации ряда отраслей на территории одного региона, межотраслевые производственно-хозяйственные связи которых регулируются непосредственно администрацией региона.

Процессы структурообразования на макроуровне экономики оказывают, как прямое, так и косвенное воздействие на мезоэкономическое структурирование, причем в ходе применения всех его методов – маркетингового, корпоративного, административного.

Структурообразование идет по двум основным направлениям:

- посредством трансформации результатов структуризации на микро- и мезоуровнях экономики с созданием при этом синергетического эффекта такой трансформации;
- путем деятельности крупных и сверхкрупных корпораций, приобретающей существенное значение для структурообразования в масштабе национальной и мировой экономики.

Однако, в свою очередь, на эти процессы оказывает влияние и рынок, точнее его самоорганизация. На представленной ранее схеме (см. рис. 1) воздействие рынка на структурообразующие процессы, охватывающие макроуровень экономики, изображены в виде активных воздействий микро-, мезо- и мирового уровня экономики на ее макроуровень. Тем самым процессы структурообразования на микро- и мезоуровнях экономики, с одной стороны, и на ее мировом уровне – с другой, активно воздействуют на макроэкономический уровень, изменяя характер воспроизводственного процесса экономики в целом.

На основе анализа представленной модели структуризации экономики по уровням воспроизводственного процесса (рис. 1) можно сформулировать объективный закон структуризации многоуровневой экономики: все происходящие в экономике процессы на ее микро-, мезо-, макро- и мировом уровнях объективно обусловленным образом структурируются в организационно-управленческие, производственно-хозяйственные, коммерческие, государственные и межгосударственные структуры, а также в их функции на основе применения рыночных и планово-распределительных методов хозяйствования при взаимодействии объективных тенденций развития с целенаправленной деятельностью людей, носящей многовариантный характер, в связи, с чем в процессе структурирования экономики задействованы объективные и субъективные начала,

взаимодействующие по принципу прямых и обратных связей, а само структурообразование носит альтернативный характер.¹

Структуризация экономики генерирует в ней мегаэнтропные процессы, осуществляя преобразование рыночной стихии в сознательно организованную людьми деятельность в своих собственных интересах. Поскольку их интересы носят противоречивый, а нередко антагонистический характер, это отражается на структурообразующих процессах в экономике, протекающих противоречивым путем.

Эффективность производственно-хозяйственной и коммерческой деятельности в весьма значительной степени сказывается на всех процессах экономического структурообразования. При этом в результате процессов структурообразования на всех уровнях воспроизводственного процесса (микро-, мезо-, макро- и мировом) возникает синергетический эффект.

В ходе исследования была разработана система взаимосвязи элементов, лежащих в основе экономической структуризации, которая в виде логически-структурной схемы представлена на рис. 2 и которая в графическом виде раскрывает приведенное выше определение.

Как видно из приведенной системы взаимосвязей элементов, лежащих в основе экономической структуризации, объективно обусловленным образом выделяется структурирование ее мезоуровня, т.е. уровня межотраслевых экономических связей. В мезоэкономическом структурировании решающую роль играет применение организационно-управленческого потенциала крупных многоотраслевых корпораций. При этом корпоративное мезоэкономическое структурирование оказывает воздействие на структурообразующие процессы, протекающие и на микроуровне экономики, и на ее макро- и мировом уровнях воспроизводственного процесса, что отражает модель мезоэкономического структурирования (см. рис. 3).

В рамках корпоративного типа структуризации мезоэкономики можно выделить следующие виды:

- межотраслевое структурирование (когда корпоративная многоотраслевая сеть создается из предприятий и организаций разных отраслей вокруг крупной корпорации с ориентацией этой сети на конечную продукцию данной корпорации);
- региональное структурирование (выражается в создании корпораций и корпоративных сетей по признаку региональной общности);
- отраслевое структурирование (оно было представлено отраслевыми министерствами и ведомствами в советский период истории);
- финансовое структурирование (объединение в единую корпорацию предприятий и организаций многих отраслей экономики, исходя не из технико-экономической, а чисто финансовой целесообразности).

¹ Данное определение предложено профессором Ларьоновым И.К. и докторантом Герасиной Ю.А.



Рис. 2. Система взаимосвязи элементов, лежащих в основе экономической структуризации.



Рис. 3. Модель мезоэкономического структурирования воспроизводственного процесса посредством корпораций.

В данной связи межотраслевой принцип построения корпораций лежит в основе создания и развития транснациональных корпораций, которым принадлежит

ведущая роль в современном мировом хозяйстве, а деятельность наиболее крупных из них по своим масштабам вполне сопоставима с масштабами национальной экономики малых и даже средних стран. Особое значение имеет формирование корпоративных сетей, предполагающих интеграцию собственности входящих в ее состав предприятий и организаций, а также полностью самостоятельных предприятий (организаций), связанных с корпорацией устойчивыми контрактно-договорными связями. Таким образом, корпоративная сеть – это более широкое понятие, чем корпорация, что может быть проиллюстрировано следующим выражением:

$$КС = СПОСКИС + СПОАВКДО; \quad (1)$$

где: *КС* – корпоративная сеть; *СПОСКИС* – совокупность предприятий и организаций, вошедших в состав корпораций на основе интеграции их собственности; *СПОАВКДО* – совокупность предприятий и организаций, активно взаимодействующих с корпорацией на устойчивой договорной основе.

В организационном плане корпоративная сеть – это функционально соподчиненная и взаимосвязанная форма кругооборота капитала структурно связанных процессов производства и интеграционных связей корпоративного образования. Мезоэкономическое корпоративное структурирование обеспечивает активизацию капиталов, их соединение с системой экономических контрактно-договорных форм управления на основе организационно-экономической и технико-технологической соподчиненности. Функционирование и развитие корпораций обеспечивает соединение в единое целое предприятий на основе цепочки межотраслевых связей, охватывающих, как материальное, так и интеллектуально-информационное производство, закладывая основы организационно-экономического и технико-технологического эффекта будущего развития корпораций.

2 Доказано, что в реальной экономике по-прежнему преобладает направленность целевых финансовых установок на экономический рост сырьевого сектора экономики, что приводит к сильнейшей деформации корпоративного строительства, снижению объемов производства в материальных секторах экономики и снижению полезности и ценности производимой продукции. Поскольку производственный тип установок ориентирован на удовлетворение материальных потребностей человека и государства, а достижение показателей эффективности используемого капитала выступает как вторичная цель, достигаемая на основе сбалансированной увязки интересов общества, то формирование корпоративных структур должно строиться на взаимовыгодных интересах в использовании капитала по целевому назначению с увязкой их ресурсных возможностей с учетом потенциала всего корпоративного образования, что, с одной стороны, позволяет сформировать

экономические структуры, нацеленные на эффективное использование потенциала, а, с другой – увязать экономический интерес корпоративного образования с достижением народно-хозяйственного эффекта.

Анализируя период структурных преобразований в экономике развитых и развивающихся стран последних трех десятилетий с конца 80-х годов прошлого века, можно сделать вывод, что главный акцент основных технико-технологических преобразований был направлен в ущерб производственно-хозяйственной деятельности. Это проявилось в беспрецедентном спаде промышленного и сельскохозяйственного производства во всех интенсивно развитых странах мирового хозяйства. Так, производство промышленной продукции к 2010 году во всем мировом хозяйстве имеет устойчивую тенденцию к сокращению удельных объемов¹.

Так, например, в России наблюдается непомерно высокая доля убыточных предприятий, которая в 2010г. достигла 45%,² а доля предприятий на грани банкротства, по экспертным оценкам,³ составила на 75 – 85%. Такое состояние российской экономики весьма неблагоприятно, как для корпоративного строительства, так и для ее эффективного структурирования в целом.

Соответственно, проводимые реформы без учета этих закономерностей, оказывает самое негативное влияние на процесс структурирования российской экономики. Они затрагивают, прежде всего, фундаментальные основы реальной экономики, в центре которой главную роль занимают системообразующие отрасли и фундаментальная наука, нуждающаяся в структурных изменениях на уровне корпоративных научно-производственных объединений.

Такие образования должны преследовать цель формирования и развития реального научно-технического потенциала, а цель накопления денежного капитала должна являться производной, достигаемой путем создания промышленных фондов развития и научных фондов развития прикладной и фундаментальной науки.

Исходя из таких целевых установок, структурные преобразования должны затрагивать основные организационные системы хозяйственных построений и формировать новые научно-производственные альянсы корпоративного строительства, исходя из того, что в рамках корпорации цели будут достигаться более эффективным путем, чем, если бы они осуществляли свою производственно-хозяйственную деятельность вне научно-производственного объединения.

С учетом целевых установок производственно-хозяйственной деятельности корпораций и отдельных предприятий применительно к условиям трансформационно-модернизационных преобразований следует констатировать наличие двух типов корпораций – производственные и финансовые.

¹ Стариков Н. Кризис. Как это делается. – СПб.: ПИТЕР, 2010

² Веб-сайт «Банк готовых документов» Федеральной службы государственной статистики <http://www.gks.ru>.

³ Алятькризисное управление: Учебник /Под ред. И.К. Ларионова. – М.: ИТК «Дашков и К°», 2012.

Первый тип соответствует такому подходу к экономике, в котором она в качестве главной цели ориентирована на удовлетворение потребностей человека, общества, государства, а достижение высокой рентабельности, получение прибыли и накопление денежного капитала служит вторичной целью, достигаемой на базе деятельности, направленной в соответствии с главной, первичной целью.

Второй тип присущ такому подходу к экономике, в котором главной целью служит накопление денежного капитала, а вся деятельность подчинена исключительно данной цели, достигаемой часто, как в ущерб удовлетворению потребностей человека, общества и государства, так и путем снижения научно-технического, кадрового и экономического потенциала субъекта хозяйствования и национальной экономики в целом.

Формирование, функционирование и развитие современных российских корпораций обусловлено деформацией целевых установок, связанной с низким уровнем управления предприятиями и организациями. В итоге в российской экономике периода рыночных реформ корпоративное строительство, осуществляясь в условиях затяжного и чрезвычайно глубокого экономического кризиса, вызванного применением либерально-рыночной монетаристской модели реформ, происходит, преимущественно, на базе деформированных целевых установок хозяйствования предприятий и корпораций, преследуемых их собственниками и управленцами, прошедшими отрицательный селективный отбор в ходе приватизации за бесценок государственного имущества.

Это обусловлено тем, что в результате изменения формы собственности, эффективность функционирующих производств могла быть обеспечена только на основе государственного регулирования и протекционизма.

Сохранение производственных предприятий в существующих условиях может быть осуществлено через внесение новых принципов управления межотраслевыми производственно-хозяйственными объединениями на основе активизации ресурсного потенциала и формирования научно-производственных объединений по всем сегментам национальной экономики, и, особенно, системообразующих отраслей, которые способны генерировать новые технологии наукоемкого характера, что отражено на рис. 4.

Реальный сектор российской экономики, а следом за ним и вся она целиком, не рухнул полностью в условиях удушающей его экономической монетаристской политики государства, только благодаря тому, что вывел значительную часть своей деятельности из разрушающей его путем непомерного сжатия денежной массы монетарной сферы в бартер, поставки продукции в долг с последующим взаимозачетом, вексельный и суррогатно-денежный оборот, а также в теневую экономику.

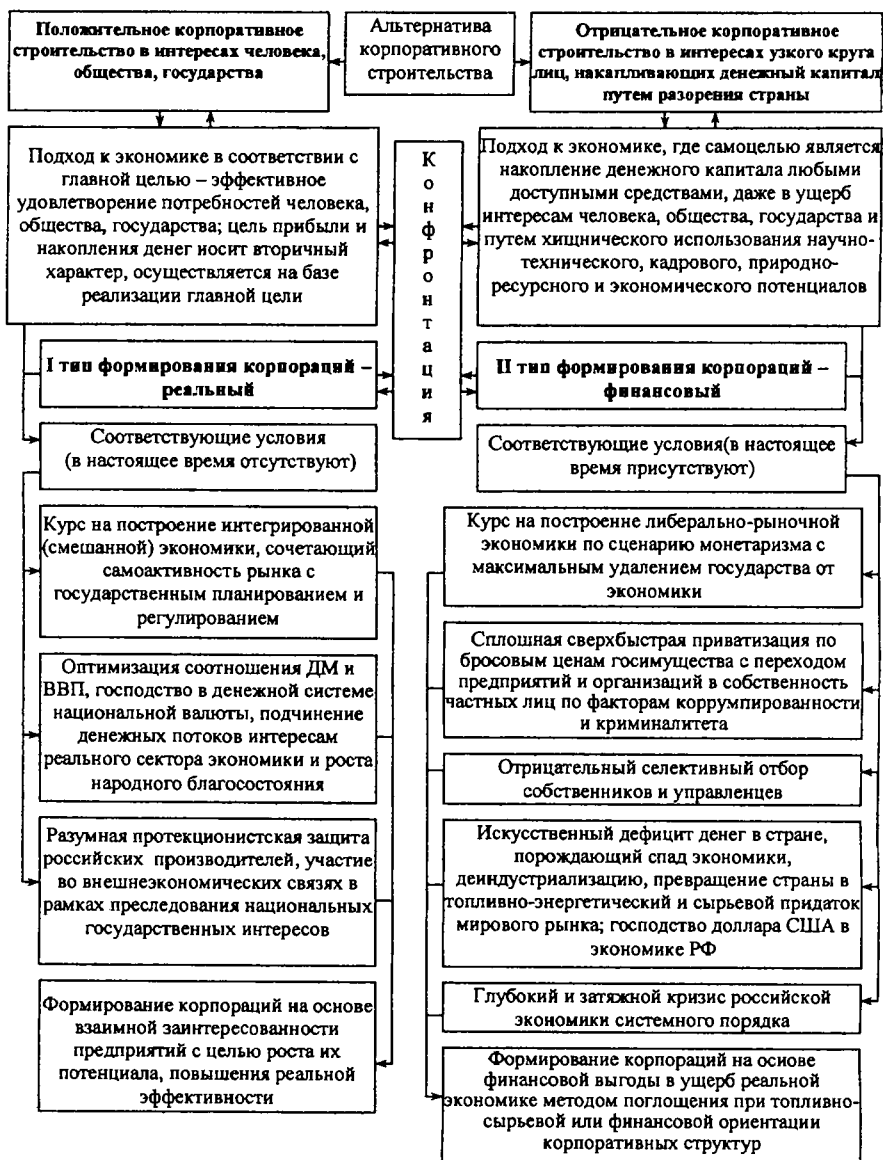


Рис. 4. Система взаимосвязей по типам корпоративного строительства.

Несмотря на положительные явления в корпоративном строительстве, в том числе и в корпоративном структурировании экономики, в целом формирование и развитие корпораций в России пошло все же по второму типу. Это нашло свое выражение и в том, что в соответствии с рядом нормативно-правовых документов, в том числе и специальным законом, корпорации в России приобрели финансовую форму и юридически оформились в, так называемые, финансово-промышленные группы.¹

В реальной экономике стал преобладать подход целевых финансовых установок, в результате чего произошла сильнейшая деформация корпоративного строительства и снижение масштабов производства и его полезности.

В итоге корпоративное строительство стало проходить, преимущественно, на базе деформированных целевых установок хозяйствования предприятий всех заинтересованных сторон.²

Разумеется, такой направленности развития национальной экономики присущ ряд недостатков:

- резкое снижение налоговых поступлений в бюджет;
- несбалансированное распределение доходов и снижение контрольных функций государства;
- рост спекулятивно-посреднических сделок;
- разрастание теневых экономических отношений.

Движущей силой российской экономики должны стать, в первую очередь, крупные и сверхкрупные наукоемкие корпорации, а дополнением к ним призвано стать множество малых и средних предприятий, строящих свою деятельность на применении передовых достижений научно-технического прогресса, генераторами которого являются именно крупные фирмы, активно взаимодействующие с государством и пользующиеся его поддержкой.

Концепция преобразования должна базироваться на принципах корпоративного строительства, в результате которого должны формироваться крупные многоотраслевые корпорации, преимущественно наукоемкого типа. Сущность этой концепции сводится к следующему: за основу берется научно-техническая разработка прорывного порядка, каковых во множестве накоплено в системе ВПК, большинство из которых имеют также и гражданское применение, и которые находятся без применения из-за замораживания инвестиционного процесса в России, и вокруг этой разработки создается сеть предприятий и организаций разных отраслей.

¹ Беляева И.Ю., Эскиндаров М.А. Финансово-промышленные группы в современной экономике. – БГУЭП, 2009.

² Корпоративный механизм хозяйствования и мезоэкономическое структурирование /Колл. авторов. – М.: Союз, 2008. – С. 158.

Распределение эффекта каждого участника корпоративного образования определяется по совокупной стоимости затрат, а по мере производства и реализации новой наукоемкой продукции на рынке выручка от реализации делится между участниками корпоративной сети в соответствии с заранее определенными долями с учетом стоимости ресурсного потенциала. С целью повышения уровня стимулирования труда всех участников корпоративного образования в настоящее и ближайшее время, еще до реализации конечной стадии проекта в состав сети должны включаться отдельные виды издержек, формирующие в последующем фонды потребления и распределения по отраслям промышленности и социально значимым инфраструктурным образованиям, куда входят культурно-воспитательные, образовательные, медицинские, сервисные структуры, призванные работать на непосредственное удовлетворение потребностей работников, задействованных в корпоративной сети.

Изложенная выше концепция, отчасти, фрагментарно применяется в практике хозяйствования, когда ряд отдельных головных корпоративных структур выстраивают технологические цепочки межотраслевых хозяйственных связей по всему циклу производства.

Например, в корпорации «Донинвест» (г. Ростов-на-Дону) объединились промышленные предприятия, связанные производственной кооперацией по производству легковых автомобилей, продукции сельхозмашиностроения и оборонного назначения. В состав корпорации включен также коммерческий банк «Донинвест».

В корпорацию «Сибирь» (г. Новосибирск) входят предприятия по производству электронной техники, электрического оборудования, лекарственной и сельскохозяйственной продукции, минзаводы по переработке бытовых отходов, а также строительные организации. Весьма разветвлена финансовая структура этой корпорации, включающая в себя КБ СтБанк, АО «Сибирская трастовая инвестиционная компания», ЗАО «КРАМДС – Новинвест», ЗАО Страховая компания «Симаз».

Примером межотраслевой корпоративной организации является финансово-строительная компания «КОНТИ», включающая в свой состав:

- две строительные подрядные фирмы и организацию, осуществляющую функцию службы единого заказчика;
- производственные предприятия, выпускающие ряд строительных материалов, металлоизделий, а также упаковочную тару;
- организации, обеспечивающие эксплуатацию возведенных компанией объектов и оснащение их техническими средствами охраны;

– ряд структур, осуществляющих коммерческую деятельность на рынке недвижимости, в том числе торговый центр недвижимости.

Многие руководители российских корпораций хорошо понимают необходимость создания устойчивых цепочек межотраслевой деятельности от сырья до конечной продукции. Так, например, в данном исследовании показано, что кредитование промышленности целесообразно только в том случае, когда можно проследить всю технологическую цепочку – от момента приобретения сырья и изготовления продукции до ее реализации. Практика показывает, что входящие в данную ассоциацию предприятия имеют наибольшие возможности по кредитованию, так как они связаны структурно-функциональными отношениями, что значительно повышает финансовую эффективность корпоративного образования.

Однако, несмотря на положительные явления и тенденции в корпоративном строительстве, в том числе и в корпоративном структурировании экономики, в целом формирование и развитие корпораций в России пошло не по наращиванию объемов производства промышленной продукции, а по второму типу – финансовому (рис. 4).

В корпоративном строительстве имеет место, с одной стороны, формирование экономических структур, противоречащих эффективности национальной экономики и накоплению потенциала ее развития, а, с другой – перераспределение общественного богатства с учетом приоритетов развития бизнеса. В рамках преобладающего финансового подхода к корпоративному строительству в ряде случаев принимаются неэффективные с позиции реального воспроизводственного процесса решения, вызывая при этом негативные последствия по регулированию экономических интересов бизнеса и государства. В этой связи формирование системы корпоративных связей должно базироваться на интересах участников каждой из сторон. Сущность подхода сводится к определению взаимовыгодных интересов в использовании капитала по целевому назначению с увязкой их ресурсных возможностей в формировании потенциала корпоративного хозяйства. Потенциал определяется, исходя из оценки затрат по факторам влияния на совокупный эффект производственно-хозяйственной деятельности. В этот процесс вполне могут включиться предприятия и организации, имеющие собственность и интерес к финансовой выгоде, как в текущем, так и в среднесрочном и даже долгосрочном периоде своей деятельности, не игнорируя при этом воспроизводственный процесс корпоративного образования и интересы со стороны участников производства.

Структурирование отношений позволяет сформировать экономические формы регулирования, нацеленные на эффективное использование потенциала, и увязать экономический интерес корпоративного образования с достижением народно-хозяйственного эффекта.

Изложенный выше методологический подход по выстраиванию цепочки межотраслевых хозяйственных связей, позволяющий оценить конечную продукцию и получить достоверный результат, должен лечь в основу регулирования и развития корпораций на отраслевом и межотраслевом уровнях.

3 Определена стратегия повышения эффективности корпоративного строительства, которая раскрывает целевую сущность мотивационных интересов участников образования на основе повышения качества производимой продукции с учетом социальной значимости. Экономическая сущность корпоративного строительства в условиях модернизационных преобразований экономики заключается в интегрированном подходе к регулированию частных и государственных интересов на взаимовыгодной основе и партнерских отношениях с учетом целесообразности и эффективности, включая синергетический эффект всего корпоративного образования, который должен быть пропорционален величине вклада в общий результат совместной деятельности, что является ключевым моментом согласования экономических интересов внутрикорпоративных структур.

В работе показано, что состав организаций и предприятий, образующих корпоративную сеть, должен соответствовать принципу экономической целесообразности, который в самом общем виде применительно к многоотраслевой корпорации гласит: эффективность производственно-хозяйственной деятельности многоотраслевой корпорации в качестве единого целого должна превышать суммарную экономическую эффективность входящих в ее состав организаций и предприятий, которая присуща их функционированию вне корпорации в качестве полностью самостоятельных субъектов хозяйствования.

В ходе данного диссертационного исследования был разработан алгоритм расчета экономической целесообразности создания корпоративной сети, состоящей из организаций и предприятий многих отраслей, объединенных в единую корпорацию:

$$ЭЦКС = ЭМКР + ЭИИ + ЭНВГ + ЭСЗР + ЭРТПКК + ЭУСМС + ЭСПП + СЭФК + \\ + ЭСК - ВПММ - ВПОК - ВПСВД - ВПОУП - ВПСЗК - СэфСЗ - ВПНПИ - МСЭК; (2)$$

где: ЭЦКС – экономическая целесообразность корпоративной сети; ЭМКР – эффект масштабов деятельности и концентрации ресурсов; ЭИИ – эффект инноваций и инвестиций на качественно более высоком уровне, достигаемом кооперацией средств и усилий в масштабе корпорации; ЭНВГ – эффект непосредственного взаимодействия с государством; ЭСЗР – эффект социальной защищенности работников корпорации; ЭРТПКК – эффект раскрытия творческого потенциала квалифицированных кадров корпорации; ЭУСМС – эффект устойчивости сети межотраслевых связей; ЭСПП – эффект специализации промежуточной продукции, приспособляемой к конечному продукту корпорации; СЭФК – синергетический эффект в масштабе корпорации; ЭСК – эффект стабильности корпорации как единого целого; ВПММ – возможные потери от относительно малых масштабов производства промежуточной продукции; ВПОК – возможные потери от ограничения конкуренции внутри корпорации; ВПСВД – возможные потери от сокращения диверсификации деятельности предприятий (организаций) в составе корпорации; ВПОУП – возможные потери от ограничения организационно-управленческого потенциала предприятий (организаций), входящих в корпорацию; ВПСЗК – возможные потери от слабых звеньев корпорации; СэфСЗ – отрицательных

синергетический эффект, порождаемый слабыми звеньями корпорации; *ВПНПИ* – возможные потери от несогласования противоречивых интересов внутри корпорации; *МСЭК* – многократный счет эффектов корпорации.

Каждый элемент приведенного выше алгоритма может быть определен экспертным путем на основе оценки эффектов:

$$ЭМКР = ЭРМ + ЭПУКДРМ; \quad (3)$$

где: *ЭМКР* – эффект масштабов деятельности и концентрации ресурсов; *ЭРМ* – эффект роста масштабов в виде снижения себестоимости единицы продукции; *ЭПУКДРМ* – эффект повышения уровня и качества деятельности корпорации на основе увеличения ее масштабов (при переходе количественных изменений в качественные).

$$ЭИИ = ЭИнеК - ЭИнеПОК + ЭИинК - ЭИинн; \quad (4)$$

где: *ЭИИ* – эффект инноваций и инвестиций на качественно более высоком уровне, достигаемом кооперацией средств и усилий в масштабе корпорации; *ЭИнеК* – эффект инвестиций в масштабе корпорации; *ЭИнеПОК* – сумма эффектов инвестиций предприятий и организаций, входящих в корпорацию, при допущении того, что деятельность целиком осуществляется самостоятельно вне корпорации; *ЭИинК* – эффект инноваций в масштабе корпорации; *ЭИинн* – сумма эффектов инноваций предприятий и организаций, входящих в корпорацию, при допущении того, что их деятельность целиком осуществляется самостоятельно вне корпорации.

$$ЭНВГ = ОПДР + ОПГЗ + ОНТСГ + ОГГ + ОППГ + ОПЗГП; \quad (5)$$

где: *ЭНВГ* – эффект непосредственного взаимодействия с государством; *ОПДР* – оценка преимуществ допуска к ресурсам, распределяемым государством (лицензия на разработку месторождения и т.д.); *ОПГЗ* – оценка преимуществ получения государственного заказа; *ОНТСГ* – оценка преимуществ научно-технического содействия со стороны государства, а также подготовки квалифицированных кадров государством для корпорации; *ОГГ* – оценка гарантий государства при получении корпорацией займов; *ОППГ* – оценка политической поддержки государства на внешних рынках; *ОПЗГП* – оценка преимуществ взаимодействия корпорации в государственной программе.

$$ЭСЗР = ЭПЖЛУ + ЭПУЗил + ЭДУИК + ЭВКП + ЭПП + ЭПСЗ; \quad (6)$$

где: *ЭСЗР* – эффект социальной защищенности работников корпорации; *ЭПЖЛУ* – эффект предоставления жилья на льготных условиях; *ЭПУЗил* – эффект повышения уровня заработной платы; *ЭДУИК* – эффект долевого участия в имуществе корпорации; *ЭВКП* – эффект внутрикорпоративного потребления персонала (более качественные продукты питания и услуги по более низким ценам); *ЭПП* – эффект повышенных пенсий; *ЭПСЗ* – эффект правовой и силовой защиты работников корпорации.

$$ЭРТПКК = ЭВКПК + ЭТПВКПК; \quad (7)$$

где: *ЭРТПКК* – эффект раскрытия творческого потенциала квалифицированных кадров корпорации; *ЭВКПК* – эффект возрастания кадрового потенциала корпорации; *ЭТПВКПК* – эффект текущего (на протяжении одного года) применения прироста возросшего кадрового потенциала корпорации.

$$ЭУСМС = ЭкУПЗ + ЭДЗПМ + ЭэкВИИ; \quad (8)$$

где: *ЭУСМС* – эффект устойчивости сети межотраслевых связей; *ЭкУПЗ* – экономия от уменьшения величин производственных запасов в результате повышения устойчивости (надежности) производственных поставок; *ЭДЗПМ* – эффект дополнительной загрузки производственных мощностей предприятий (организаций) корпорации в результате рационализации и повышения гарантированности производственных поставок; *ЭэкВИИ* – эффект экономии времени при внедрении инноваций и осуществлении инвестиций в корпорацию за счет лучшей организации производственных поставок.

Экономическая целесообразность вхождения организации (предприятия) в состав корпоративной сети, может быть определена, как:

$$ЭЦВОКС = ЭМКРо + ЭИИо + ЭСЗРо + ЭРТПККо + ЭУСПО + СэфКо + ЭКСЗКо - \\ - ВПОКо - ВПСПК - ВПКСЗК - ВПОУПо - ВПОНПИ - ВПОУСИ - МСЭОж; \quad (9)$$

где: *ЭЦВОКС* – экономическая целесообразность вхождения организации (предприятия) в состав корпоративной сети; *ЭМКРо* – эффект масштабов деятельности и концентрации ресурсов корпорации в доле, приходящейся на организацию (предприятие); *ЭИИо* – эффект корпоративных инвестиций и инноваций в доле, приходящейся на организацию (предприятие); *ЭСЗРо* – эффект социальной

защищенности работников организации (предприятия), порождаемый участием в корпорации; *ЭРТПКС* – эффект раскрытия творческого потенциала квалифицированных кадров организации (предприятия), обусловленный вхождением в корпорацию; *ЭУСПО* – эффект устойчивости спроса на продукцию (услуги) организации (предприятия) в рамках корпорации; *СЭФКО* – синергетический эффект корпорации в доле, падающей на организацию (предприятие); *ЭКСЗКО* – эффект кооперации организации (предприятия) с сильными звеньями корпорации; *ВПОКО* – возможные потери от ограничения конкуренции для организации (предприятия); *ВПСПК* – возможные потери от специализации продукции, определяемой корпорацией (от ограничения диверсификации); *ВПКСЗК* – возможные потери от кооперации со слабыми звеньями корпорации; *ВПОУПо* – возможные потери от ограничения организационно-управленческого потенциала организации (предприятия), обусловленные ограничением ее (его) самостоятельности; *ВПОППИ* – возможные потери организации (предприятия) от несогласования противоречивых интересов внутри корпорации; *ВПОУСИ* – возможные потери организации (предприятия) от уступок партнерам по корпорации в процессе согласования экономических интересов; *МСЭОк* – многократный счет эффектов организации (предприятия) в составе корпорации.

Все элементы формулы *ЭЦВОКС* определяются экспертным путем. Нужно обратить внимание на то, что все разработанные в данном разделе формулы определяют характер и направление расчетов эффективности корпоративной производственно-хозяйственной деятельности. Для осуществления этих расчетов на практике предложенные формулы должны быть детализированы применительно к конкретной корпорации и ее предприятиям и организациям. Кроме того, ряд показателей требует специальных аналитических разработок на конкретных материалах. Так, например, эффект масштабов деятельности и концентрации ресурсов корпорации в доле, приходящейся на организацию (предприятие), определяется следующим образом:

$$ЭМКРо = ЭРМо + (ЭПУКДРМ/ДО); \quad (10)$$

где: *ЭМКРо* – эффект масштабов деятельности и концентрации ресурсов корпорации в доле, приходящейся на организацию (предприятие); *ЭРМо* – эффект роста масштабов производства в организации (на предприятии); *ЭПУКДРМ* – эффект повышения уровня и качества деятельности корпорации на основе увеличения ее масштабов (при переходе количественных изменений в качественные); *ДО* – доля организации (предприятия) в *ЭПУКДРМ* (определяются экспертно-аналитическим путем).

При этом эффект корпоративных инвестиций и инноваций в доле, приходящейся на организацию (предприятия) равен:

$$ЭИИо = (ЭИНвК/ДОинв) – ЭинвОдс + (ЭИИНК/ДОин) – ЭиннОдс; \quad (11)$$

где: *ЭИИо* – эффект корпоративных инвестиций и инноваций в доле, приходящейся на организацию (предприятия); *ЭИНвК* – эффект инвестиций в масштаб корпорации; *ДОинв* – доля организации (предприятия) в эффекте инвестиций в масштаб корпорации; *ЭинвОдс* – эффект инвестиций в развитие организации (предприятия) при допущении ее (его) полной экономической самостоятельности (т.е. неучастие в корпорации); *ЭИИНК* – эффект инноваций в масштаб корпорации; *ДОин* – доля организации (предприятия) в эффекте инноваций в масштаб корпорации; *ЭиннОдс* – эффект инноваций в организации (на предприятии) при допущении ее (его) полной экономической самостоятельности (т.е. не участие в корпорации).

Эффект социальной защищенности работников организации (предприятия), порождаемый участием в корпорации можно представить следующим образом:

$$ЭСЗРо = ЭПЖЛУ/Дож + ЭПУЗпл/ДОзпл + ЭДУНК/Дои + ЭВКП/ДОпот + ЭПП/ДОп + ЭПСЗ/ДОз; \quad (12)$$

где: *ЭСЗРо* – эффект социальной защищенности работников организации (предприятия), порождаемый участием в корпорации; *ЭПЖЛУ* – эффект предоставления жилья на льготных

условиях в масштабе корпорации; *ДОж* – доля персонала организации (предприятия) в жилье, предоставляемом корпорацией на льготных условиях; *ЭПУЗпл* – эффект повышения уровня заработной платы в масштабе корпорации; *ДОзпл* – доля персонала организации (предприятия) в эффекте повышения уровня заработной платы в корпорации; *ЭДУИК* – эффект долевого участия в имуществе корпорации; *ДОи* – доля персонала организации (предприятия) в суммарном эффекте долевого участия в имуществе корпорации; *ЭВКП* – эффект внутрикорпоративного потребления персонала (более качественные продукты питания и услуги по более низким ценам); *ДОпот* – доля персонала организации во внутрикорпоративном потреблении; *ЭПП* – эффект повышения пенсий персоналу корпораций; *ДОп* – доля персонала организации в общей массе повышения пенсий в корпорации; *ЭПСЗ* – эффект правовой и силовой защиты работников корпорации; *ДОпз* – доля персонала организации в эффекте правовой и силовой защите работников корпорации.

Предложенные алгоритмы дают возможность определить деятельность корпоративного образования, рассчитать эффективность корпоративного объединения, и, безусловно, они должны быть привязаны к конкретному корпоративному образованию.

В данном диссертационном исследовании были разработаны модели определения алгоритма управления корпоративными образованиями в зависимости от главной целевой установки ее собственника.

В основе первой модели (рис. 5): фирма находится в собственности единственного хозяина или корпоративных хозяев; главная цель фирмы – двуединство – для личности (т.е. для себя) и для общества; для личности – самореализация руководителей и персонала в творчески-созидательной инновационной деятельности на фундаменте профессионализма; для общества – создание благ, удовлетворяющих общественные потребности.

Все эти цели реализуются посредством следующих основных средств, которые в своем взаимодействии предопределяют алгоритм управления фирмой:

- подбором квалифицированного персонала, увлеченного работой;
- нахождение индивидуального лица фирмы, что выражается в ее специализации на такой продукции, которую другие фирмы на достигнутом уровне качества и в рамках предлагаемых цен поставить на рынок не в состоянии;
- созданием на фирме атмосферы творческого поиска, инноваций, взаимной поддержки и самоконтроля работников за качеством их труда и соблюдением ими технологической дисциплины;
- инвестиции в рост потенциала фирмы, который носит многогранный характер, включая его интеллектуальные, инновационные, трудовые, материально-технические аспекты, являющиеся первичными, а также финансовый аспект, выступающий как вторичный, производный от реальных аспектов потенциала фирмы;
- готовность руководства и персонала продолжать дело в период финансового кризиса, в стремлении его преодолеть и подняться на более высокий уровень развития.



Рис. 5. Алгоритм управления фирмой в зависимости от главной целевой установки ее собственника (1-й вариант).

В основе второй модели (рис. 6) главная цель – индивидуальный интерес собственника-инвестора. Эта цель состоит в максимизации и прибыли, и накопления денежного капитала при минимизации риска потерь инвестированных в фирму денег.

Средствами достижения целевой установки в данном случае являются следующие критерии:

- производство продукции, вне зависимости от ее востребованной общественной полезности;
- достижение соотношения цены, качества и издержек приемлемого одновременно и для рынка, и для финансового инвестора;

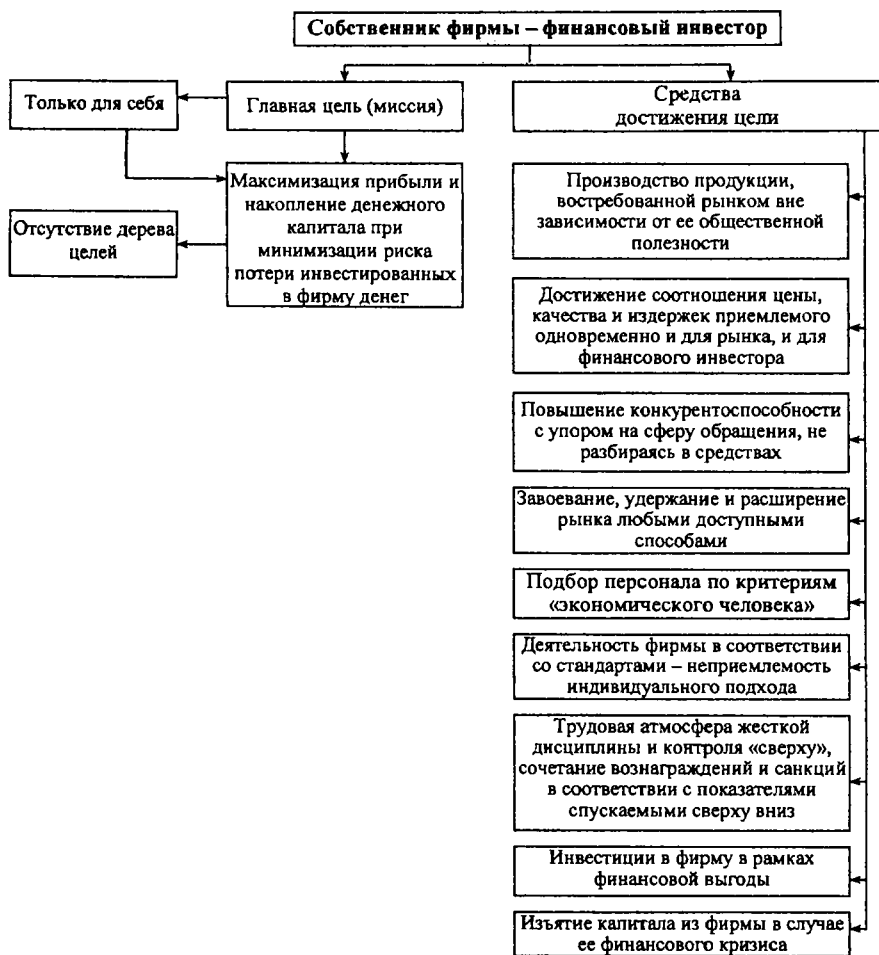


Рис. 6. Алгоритм управления фирмой в зависимости от главной целевой установки ее собственника (2-й вариант).

- повышение конкурентоспособности фирмы с упором на сферу обращения (особенно через рекламу и подрывную деятельность против конкурентов), не разбираясь в средствах ее достижения;
- завоевание, удержание и расширение рынка любыми доступными способами;
- подбор персонала в рамках квалификационных требований к должности, по критерию «экономического человека»;

- деятельность фирмы на всех ее уровнях и по всем направлениям в соответствии с устоявшимися стандартами (в особенности в финансовой сфере) при неприемлемости индивидуального поиска и подхода;

- трудовая атмосфера жесткой дисциплины и контроля «сверху», сочетание вознаграждений и санкций в соответствии с показателями, спускаемыми сверху вниз;

- инвестиции в развитие фирмы в рамках финансовой выгоды;

- изъятие капитала из фирмы в случае ее финансового кризиса (или при его прогнозируемом приближении).

Эффективность кооперирования по представленным моделям определяется уровнем синергетического корпоративного эффекта, величина которого зависит от уровня кооперационных связей и их интересов:

$$СКЭф = КЭфК - \Sigma КЭфКС; \quad (13)$$

где: $СКЭф$ – синергетический корпоративный эффект; $КЭфК$ – конечный эффект корпорации; $\Sigma КЭфКС$ – сумма конечных эффектов корпоративных структур (предприятий и организаций, вошедших в состав корпорации).

Данный подход обеспечивает согласование интересов участников корпоративного объединения исходя из затрат ресурсов труда:

$$ПЗРТК = ЗРТр + ЗКР + [ЗТ_y + (КСЭ_\phi - ЗКР)] \times КГИ; \quad (14)$$

где: $ПЗРТК$ – приведенные затраты ресурсов и труда корпорации; $ЗРТр$ – затраты ресурсов и труда в реальном измерении; $ЗКР$ – затраты по компенсации риска потерь ресурсов и труда в реальном измерении (могут быть приравнены к затратам на страхование от риска); $ЗТ_y$ – затраты труда в условном измерении (ученых, конструкторов, руководителей в связи с принятием стратегических решений); $КСЭ_\phi$ – корпоративный стратегический эффект; $КГИ$ – коэффициент генерирования инноваций (определяется экспертным путем на основе согласования корпоративных экономических интересов и показывает: какая доля $КСЭ_\phi$, уменьшенного на $ЗКР$ должна зачитываться в пользу ученых, конструкторов и руководителей, принимающих стратегические решения).

В работе показано, что долю каждого реального измеряемого ресурса или вида труда в $ПЗРТК$ следует исчислять с первым поправочным коэффициентом ($ПК_1$), определенным по формуле:

$$ПК_1 = 1 + \frac{ЗКР}{ПЗРТК}; \quad (15)$$

При этом долю того или иного условно измеряемого вида труда нужно рассчитывать с учетом второго поправочного коэффициента ($ПК_2$):

$$ПК_2 = 1 + \left(\frac{КСЭ_\phi - ЗКР}{КСЭ_\phi} \right) \times КГИ; \quad (16)$$

Таким образом абсолютная величина доли синергетического корпоративного эффекта, падающая на реально измеряемый вид затрат применительно к их каждому виду в отдельности, будет выглядеть следующим образом:

$$ВСКЭфр_{из} = СКЭф \times \frac{ЗТР_{гн}ОВ \times ПК_1}{ПЗРПК}; \quad (17)$$

где: $ВСКЭф_{р_{из}}$ – абсолютная величина доли синергетического корпоративного эффекта, падающая на реально измеряемый вид затрат (ресурса или труда) применительно к их каждому виду в отдельности; $ЗТР_{гн}ОВ$ – затраты труда или ресурсов определенного вида, реально измеряемые.

Разработанный и представленный в данной диссертационной работе инструмент согласования экономических интересов участников корпорации и распределения между ними синергетического корпоративного эффекта может быть применен при определении стратегических сценариев развития корпоративной деятельности.

4. Обоснованы взаимосвязи организационных форм управления многоуровневым воспроизводственным процессом с точки зрения структуризации промышленной экономики, и предложена модель корпоративной модификации института государственно-частного партнерства, сущность которой заключается во взаимодействии, с одной стороны, государства, а, с другой – корпораций, имеющих ключевое значение для реализации социально-экономической стратегии государства совместно с сетью самостоятельных предприятий и организаций, собственность которых не интегрируется с собственностью корпораций, но которые взаимодействуют с корпорациями на основе долгосрочных договорных отношений. Доказано, что институт государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации может формироваться с учетом политических, законодательных, организационно-управленческих, научно-образовательных, инновационно-технических, технико-технологических предпосылок.

В диссертационном исследовании институт государственно-частного партнерства рассматривается во взаимосвязи с самыми различными сферами экономической деятельности, проблемами и задачами социально-экономического развития страны. В качестве организационной формы управления многоуровневым воспроизводственным процессом рассматриваются различные типы систем хозяйствования.

Первый тип – рыночно-капиталистическая система хозяйствования, базирующаяся на частной инициативе, предопределяет действие механизма рынка, который выступает в качестве всеобщего тотального регулятора функционирования экономики при предельной минимизации регулирующей роли государства.

Сущностные параметры: базирование системы хозяйствования на всеобщем господстве в экономике частной собственности; частное предпринимательство, как движущая сила хозяйствования во всех его составных частях и на всех уровнях;

определение всех мезо- и макроэкономических пропорций национальной экономики и направлений ее развития исключительно движением рыночных сил; минимизация воздействий на экономику со стороны государства.

Сущностные параметры системы хозяйствования можно формализовать следующим образом.

$$СХРКТСХ = СП1БВГЭЧС + СП2ЧИПДСХ + СП3УЭПНРЭмзмакР - \\ - УЭПНРЭмикПРМ + СП4МВГЭфЗПЧСфЗПОФР; \quad (18)$$

где: *СХРКТСХ* – сущностная характеристика рыночно-капиталистического типа системы хозяйствования; *СП1БВГЭЧС* – 1-ый сущностный признак, базирующийся на всеобщем господстве в экономике частной собственности; *СП2ЧИПДСХ* – 2-ой сущностный признак в виде частной инициативы и предпринимательства в качестве движущей силы хозяйствования во всех составных частях и на всех уровнях; *СП3УЭПНРЭмзмакР* – 3-ий сущностный признак в виде установления экономических пропорций и направлений развития экономики рынком на мезо- и макроуровнях; *УЭПНРЭмикПРМ* – установление экономических пропорций и направлений экономического развития на микроуровне (внутри предприятия) планово-распределительными методами (преимущественно) в качестве ограничения (уменьшения) 3-его сущностного признака; *СП4МВГЭфЗПЧСфЗПОФР* – 4-ый сущностный признак в виде минимизации воздействия государства на экономику с выполнением функции защиты прав частной собственности и функции законодательно-правового обеспечения функционирования рынка.

Второй тип – планово-распределительная система хозяйствования, основывающаяся на полном огосударствлении экономики, предполагающая безраздельное господство в экономике государственной собственности, организацию и управление воспроизводственным процессом посредством иерархии уполномоченных государством организационно-управленческих структур при минимизации реальных рыночных отношений, используемых, в основном, в качестве денежных форм всеобщего учета и контроля и практически не влияющих на принятие существенно значимых решений в области управления воспроизводственным процессом на всех его уровнях.

Сущностные параметры: базирование системы хозяйствования на всеобщем господстве в экономике государственной собственности; направляющей, организующей и управляющей силой хозяйствования во всех его составных частях и на всех уровнях выступает государство; определение микропропорций национальной экономики планово-распределительными решениями; минимизация воздействия на экономику со стороны рынка и всей совокупности товарно-денежных отношений, которые приобретают вид их планово-распределительной модификации.

Третий тип – смешанная (интегрированная) система хозяйствования, представляющая собой смешанное соединение (интеграцию), в том или ином виде и форме, ряда элементов, как рыночно-капиталистической, так и планово-распределительной систем хозяйствования, причем в различной комбинации и при доминировании в одних вариантах рыночно-капиталистических методов и механизмов, а, в других – планово-распределительных.

Сущностные параметры смешанного типа системы хозяйствования отличаются весьма значительным разнообразием применительно к тому или иному виду

модификации, осуществляющейся в форме института государственно-частного партнерства.

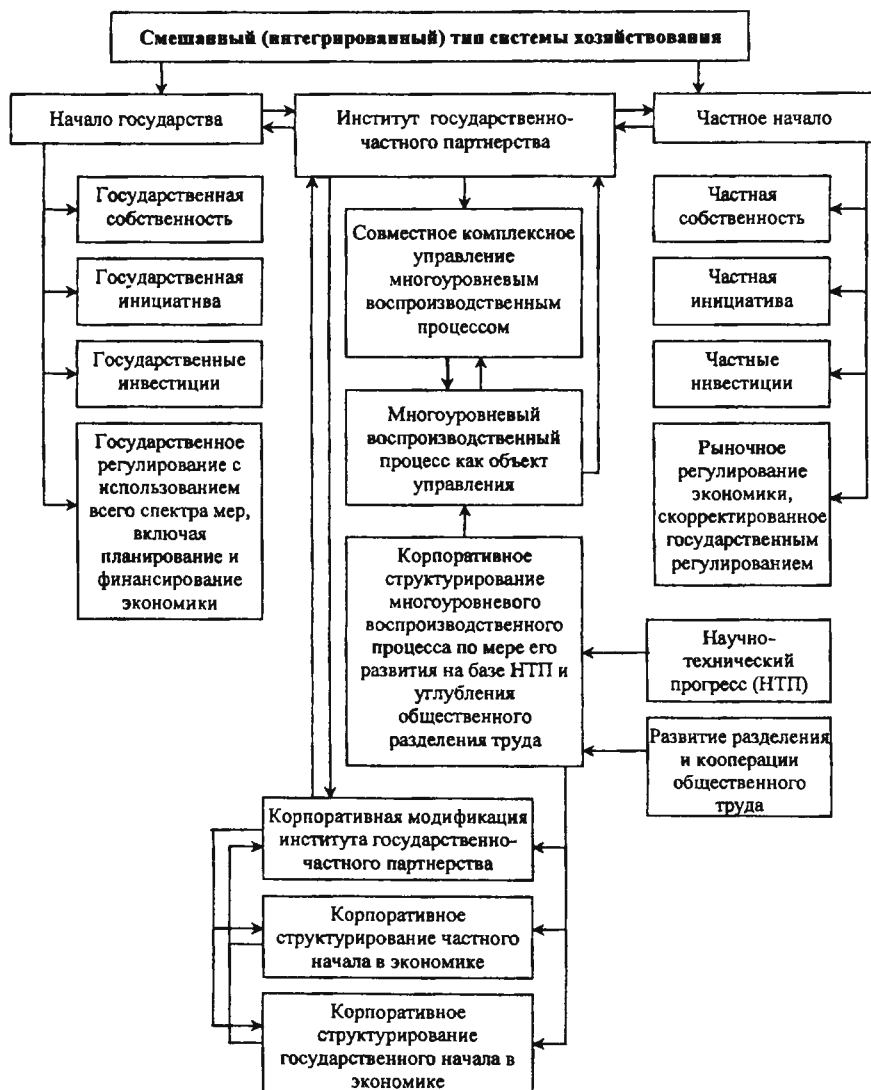


Рис. 7. Корпоративная модификация института государственно-частного партнерства в смешанном (интегрированном) типе системы хозяйствования.

Такое развитие, в свою очередь, предполагает корпоративную структуризацию и частных, и государственных начал совместно со всеми присущими им методами и механизмами, что означает, при взаимопроникновении и объединении этих начал, методов и механизмов в единое целое, формирование корпоративной модификации института государственно-частного партнерства (рис. 7).

В основе модели корпоративной модификации института государственно-частного партнерства лежат следующие положения.

1. На национальную экономику, развертывающуюся в качестве общественного воспроизводственного процесса, объективно обусловленным образом осуществляется воздействие со стороны, как государственного, так и частного начала, оптимальное соотношение которых применительно к каждой конкретно взятой стране на определенном этапе обеспечивает наиболее благоприятный вектор ее экономического развития.

2. По мере совершенствования и развития воспроизводственного процесса, с одной стороны, углубляется система общественного разделения труда, а, с другой – осуществляется НТП, как и обратно, разветвление разделения труда и НТП обеспечивают прогрессивное развитие общественного воспроизводства.

Это создает, во-первых, благоприятные организационно-управленческие возможности для межотраслевой кооперации общественного труда, и, во-вторых, возможность объединения инновационно-инвестиционных ресурсов ряда предприятий в кооперативной форме и позволяет им осуществлять такие масштабные и эффективные научно-технические проекты, которые в одиночку были бы им заведомо недоступны.

Корпоративное структурирование многоуровневого воспроизводственного процесса по мере его развития на базе НТП и углубления общественного разделения труда выступает как закономерность экономического развития.

3. Общественный многоуровневый воспроизводственный процесс закономерно выступает объектом организации и управления со стороны института государственно-частного партнерства, причем субъект и объект управления активно взаимодействуют между собой по принципу прямой и обратной связи. Таким образом, закономерность корпоративной структуризации общественного многоуровневого воспроизводственного процесса объективно порождает закономерность корпоративной модификации института государственно-частного партнерства.

4. Корпоративная модификация института государственно-частного партнерства активно способствует во всей системе многоуровневого воспроизводственного процесса:

– по линии государственного начала – корпоративной структуризации госсобственности, государственной инициативы, инвестиций государства, государственного регулирования экономики;

– по линии частного начала – корпоративной структуризации частной собственности, частной инициативы, частных инвестиций, а также базирующихся на частном предпринимательстве рынка, рыночных отношений, рыночного регулирования, функционирования и развития национальной экономики.

5. Корпоративная модификация института государственно-частного партнерства, порожденная корпоративной структуризацией (модификацией) общественного многоуровневого воспроизводственного процесса, в свою очередь, в порядке обратной связи активно воздействует на дальнейшее развитие корпоративной структуризации воспроизводственного процесса, при этом институт государственно-частного партнерства следует рассматривать в контексте трех основных типов систем хозяйствования.

На рис. 8 представлен многовариантный подход к институту государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации, который может быть формализован следующим образом.

$$ПВКМИГЧП = СПСГЧВЭкм + СэфВПСкм + ЭфНОСГЧВЭкм; \quad (19)$$

где: *ПВКМИГЧП* – положительный вариант корпоративной модификации института государственно-частного партнерства; *СПСГЧВЭкм* – соединение в корпоративной модификации *ИГЧП* положительных сторон государственного и частного воздействия на экономику; *СэфВПСкм* – синергетический эффект взаимодействия положительных сторон государственного и частного воздействия на экономику в корпоративной модификации *ИГЧП*; *ЭфНОСГЧВЭкм* – эффект нейтрализации отрицательных сторон государственного и частного воздействия на экономику в корпоративной модификации *ИГЧП*.

$$ОВИГЧПкм = СОСГЧВЭкм + СэфВОСкм + ЭфПВПкм; \quad (20)$$

где: *ОВИГЧПкм* – отрицательный вариант института государственно-частного партнерства в корпоративной модификации; *СОСГЧВЭкм* – соединение в корпоративной модификации *ИГЧП* отрицательных сторон государственных и частных воздействий на экономику; *СэфВОСкм* – синергетический эффект взаимодействия отрицательных сторон государственного и частного воздействия на экономику в корпоративной модификации *ИГЧП*; *ЭфПВПкм* – эффект потерянных возможностей положительного воздействия на экономику в корпоративной модификации *ИГЧП*.

Все элементы оценки положительного и отрицательного вариантов института государственно-частного партнерства в корпоративной модификации взаимодействуют между собой через сложную сеть прямых и обратных связей, разрастающуюся во времени по этапам расширения взаимодействий, когда накапливаемые результаты прямых взаимовлияний взаимоперемешиваются с взаимодействиями, осуществляемыми на данный период времени, который постоянно продвигается по вектору от прошлого к будущему, приводя к геометрической прогрессии усложнения сети взаимодействий, которая, однако, ослабевает по мере утраты значения результатов прошлых прямых и сетевых взаимодействий по мере их отдаления в прошлое, т.е.:

$$РУПСВПОЭигчпкм = УПСВПОЭигчпкмМПСР - УЗРПВмоп; \quad (21)$$

где: РУПСВПОЭигчпкм – реальное усложнение прямых и сетевых взаимодействий положительных и отрицательных элементов института государственно-частного партнерства в корпоративной модификации; УПСВПОЭигчпкмМПСР – усложнение прямых и сетевых взаимодействий положительных и отрицательных элементов института государственно-частного партнерства по мере прохождения степеней развития; УЗРПВмоп – уменьшение значения результатов прошлых прямых и сетевых взаимодействий по мере их отдаления в прошлое.



Рис. 8. Многовариантный подход к институту государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации.

Положительный вариант корпоративной модификации института государственно-частного партнерства может выражаться в общественно-полезной инновационной деятельности и определяться критерием общественно-полезной инновации¹:

$$КОПИ = СНРИП + ПХНРИП; \quad (22)$$

где: *КОПИ* – критерий общественно-полезной инновация; *СНРИП* – создание нового реального инновационного продукта; *ПХНРИП* – полезный характер нового реального инновационного продукта.

Общественно-полезные инновации являются главным вкладом индивидуального начала в институт государственно-частного партнерства корпоративной модификации. С позиции инвестирования положительным элементом института государственно-частного партнерства корпоративной модификации является достижение народно-хозяйственного оптимума, выражающегося в комбинировании натуральных и стоимостных факторов производства, а это, в свою очередь, порождает синергетический эффект.

Необходимым элементом института государственно-частного партнерства корпоративной модификации является экологическая ориентация воспроизводственного процесса и минимизация непроизводительных затрат в общественном производстве.

В работе была смоделирована структура механизма государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации и алгоритм его формирования (см. рис. 9).

Данное моделирование базируется на следующих положениях.

1. Институт государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации формируется на базе взаимодействия, с одной стороны, государства, а, с другой – корпораций, имеющих ключевое значение для реализации социально-экономической стратегии государства совместно с сетью самостоятельных предприятий и организаций, собственность которых не интегрируется с собственностью корпораций, но которые взаимодействуют с корпорациями на основе долгосрочных договорных отношений (производственных поставок, подряда, франчайзинга, аутсорсинга, совместных инновационных и инвестиционных проектов и пр.).

2. Совокупность разнообразных взаимодействий государства и корпораций совместно с их корпоративными сетями, образующая содержание ИГЧПкм, структурируется в ряд основных экономических функций этого института, по которым и осуществляется активная деятельность этого института.

¹ Герасина О.Н. Основы потребительно-ценностной системы хозяйствования в рыночных условиях. – М.: Социум, 2008.



Рис. 9. Структура и алгоритм формирования механизма государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации.

Изложенное выше может быть формализовано следующим образом.

$$АФИГЧПкм = РПЭ + УПЭВВСэф + НИОЭ + СУНИОЭИКВ; \quad (23)$$

где: *АФИГЧПкм* – алгоритм формирования института государственно-частного партнерства в корпоративной модификации; *РПЭ* – развитие положительных элементов *ИГЧПкм*; *УПЭВВСэф* – усиление положительных элементов *ИГЧПкм* через их взаимопроникновение и взаимодействие с образованием синергетического эффекта; *НИОЭ* – нейтрализация и искоренение отрицательных элементов *ИГЧПкм*; *СУНИОЭИКВ* – синергетическое усиление нейтрализации и искоренения отрицательных элементов *ИГЧПкм* путем интенсивного комплексного воздействия на них.

В работе выявлено, что институт государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации может успешно формироваться и развиваться только при создании определенных предпосылок.

1). Политических и законодательных, которые должны формироваться, как со стороны государства в лице его законодательной и судебной ветвей власти, так и со стороны партий, общественных организаций, заинтересованных корпоративных и предпринимательских структур. Формирование предпосылок этого рода возможно только при изменении социально-экономического курса страны, связанного с отказом от материально-рыночной системы хозяйствования, построенной в духе неоконсерватизма и по рецептам монетаризма, которая, как еще раз показывает разрастающийся в мире фундаментальный экономический кризис, являющийся по существу кризисом этой системы, не соответствует реалиям дальнейшего развития человеческой цивилизации.

2). Организационно-управленческих, которые сводятся к следующим основным направлениям:

- создание сети научных, образовательных и информационных центров, нацеленных на интеллектуальное обеспечение *ИГЧПкм*;
- формирование дееспособного общегосударственного центра с разветвлениями по регионам, наделенного достаточными полномочиями и финансовыми ресурсами, которому была бы поручена задача запуска цепной реакции формирования и развития *ИГЧПкм*.

3). Научно-образовательных, которые сводятся к формированию и развитию *ИГЧПкм* в России на основе активизации и координирования организационно-управленческих и организационно-финансовых потоков.

4). Инновационно-технических, которые для развития *ИГЧПкм* имеются в стране, в частности, в ВПК накоплен большой задел НИОКР прорывного характера. Однако, эти предпосылки для их активного задействования требуют наличия также соответствующих, но еще отсутствующих организационно-управленческих и денежно-финансовых предпосылок.

Таким образом, многоуровневый воспроизводственный процесс следует рассматривать через призму модификации каждого уровня с учетом предпосылок

организационно-управленческого и организационно-финансового восприятия всеми участниками корпоративного образования, регулирующая роль которых опосредована принятой концепцией развития государственно-частного партнерства.

5 Разработан алгоритм планомерного воздействия государства на корпоративное структурирование экономики, заключающийся в создании дополнительных возможностей по раскрытию внутренних резервов, обеспечивающих наращивание синергетического эффекта принятия стратегических управленческих решений. Механизм регулирования экономики на основе института государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации выражается в планомерном воздействии государства на экономику посредством своих функций, обеспечивая высокую эффективность партнерских отношений и сохраняя социальный, экологический, экономический статус корпоративного образования, главной, определяющей целью которого должно стать повышение уровня и качества жизни населения, а накопление капитала и максимизация прибыли лишь частично способствовать росту воспроизводства.

Сегодня особую актуальность приобретает проблема государственного регулирования экономики на основе корпоративной модификации государственно-частного партнерства. Формирование новой системы корпоративной модификации государства и бизнеса находится на начальной стадии и требует разработки теоретических и методологических подходов к регулированию взаимодействия.

Государственное регулирование экономики в широком значении предполагает весь спектр мер воздействия, включая стратегическое и среднесрочное планирование (директивное для государственных предприятий и организаций и индикативное для частных), программирование, регулирование цен прямыми и косвенными методами, дифференциацию налогообложения и таможенного режима, государственную стандартизацию качества продукции, масштабное бюджетное финансирование инвестиций в науку, образование, развитие сферы производства, особенно инфраструктуры высокотехнологичных отраслей, а также сельского хозяйства, льготное кредитование и бюджетное субсидирование, систему государственных заказов и пр.

На рис. 10 представлен алгоритм воздействия государства на планомерное пропорциональное развитие экономики.

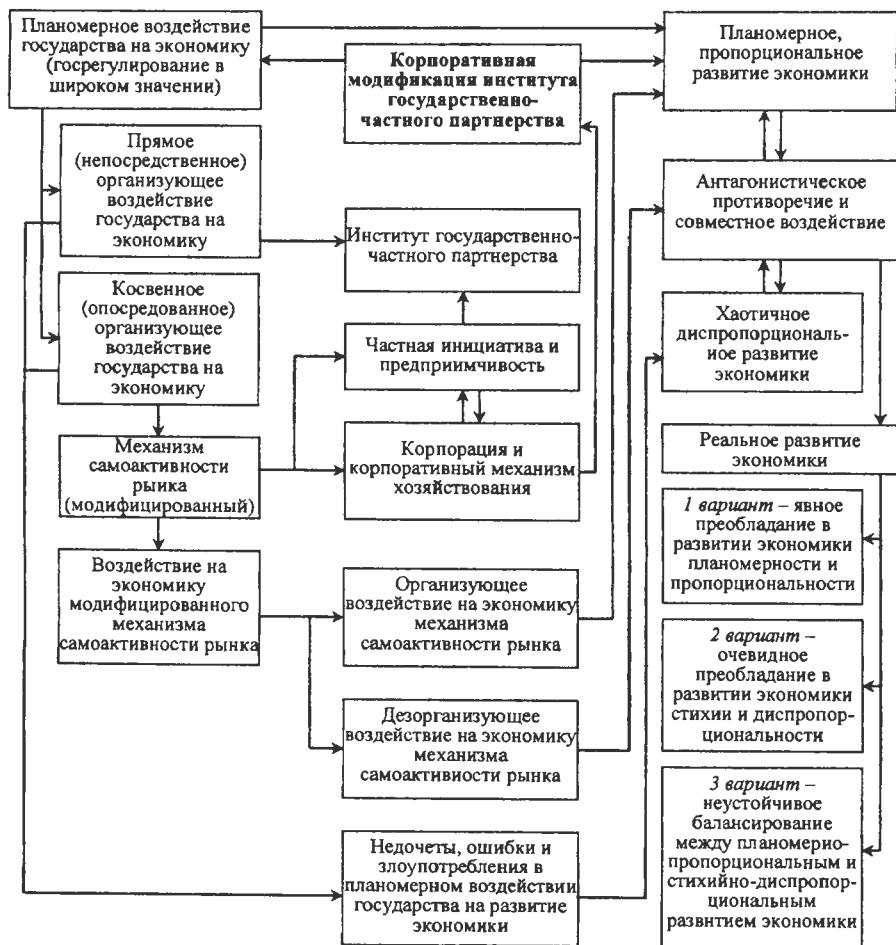


Рис. 10. Влияние планомерного воздействия государства на экономику и ее планомерное пропорциональное развитие.

Планомерное пропорциональное развитие экономики в организационно-управленческом отношении обеспечивается:

- планомерным воздействием государства на экономику;
- организующим воздействием механизма самоактивности рынка, модифицированным косвенным влиянием на этот механизм государства;
- планомерным воздействием института государственно-частного партнерства, в том числе и, особенно, в его корпоративной модификации.

В данной связи целесообразно выделить шесть основополагающих функций государства.

Духовно-нравственная функция государства – заключается в целенаправленном положительном воздействии системного порядка на духовно-нравственную сферу общества в целом и духовно-нравственный облик граждан.

Социальная функция государства состоит в возможно более положительном разрешении проблем и задач жизнедеятельности общества, генерировании вектора его социального развития в направлении роста благосостояния народа и создания наиболее благоприятных условий для проявления личностью творчески-созидательного потенциала своей индивидуальной сущности.

Экологическая функция государства представлена целенаправленными и достаточно эффективными действиями по введению общественного воспроизводственного процесса в русло соблюдения объективных требований законов экологии природы, общества и человека.

Политическая функция государства выражается в проведении им внутренней и внешней политики в соответствии с национально-государственными интересами страны.

Правовая функция государства охватывает всю его разнообразную активность по формированию нормативно-правовой основы жизнедеятельности общества и государства, их структур, отдельных граждан, а также по обеспечению выполнения законов и других нормативных актов.

Экономическая функция государства сводится к планомерному целенаправленному воздействию системного порядка на функционирование и развитие экономики.

При рассмотрении планомерного воздействия государства на общественный многоуровневый воспроизводственный процесс следует иметь в виду синергетическое усиление планомерного воздействия государства на общественный воспроизводственный процесс, которое может быть формализовано в следующем виде:

$$СУИЭФГ = СУПВГОМВП == СУобВПФИЭФГ + СУобИВФГ + СУобВПФИЭФГИВФГ; \quad (24)$$

где: *СУПВГОМВП* – синергетическое усиление планомерного воздействия государства на общественный многоуровневый воспроизводственный процесс; *СУобВПФИЭФГ* – синергетическое усиление, обусловленное взаимодействием подфункций интегрированной экономической функции государства; *СУобИВФГ* – синергетическое усиление, обусловленное интегрированным взаимодействием функций государства; *СУобВПФИЭФГИВФГ* – синергетическое усиление, обусловленное взаимосвязью взаимодействия подфункций интегрированной функции государства и интегрированного взаимодействия функций государства.

Формирование эффективной системы планомерного воздействия государства на экономику на основе института государственно-частного партнерства в

корпоративной модификации (ИГЧПкм) можно представить в виде трех логических структурных схем – базовой и двух специальных, раскрывающих наиболее важные сущностные элементы и их взаимодействие в развитии базовой схемы, а именно:

- формирование эффективной системы планомерного воздействия на экономику на основе института государственно-частного партнерства в корпоративной модификации (рис. 11);
- алгоритм государственно-корпоративного планомерного воздействия на общественный многоуровневый воспроизводственный процесс (рис. 12);
- взаимодействие государства и корпораций в совместном (интегрированном) управлении общественным воспроизводственным процессом (рис. 13).

Главной, определяющей, конечной целью планомерного пропорционального развития экономики должно быть повышение уровня и качества жизни населения,¹ а накопление капитала и максимизация прибыли лишь частично способствует такой цели, а во многом ей противоречит, прежде всего, на фундаментальном уровне, поскольку придает общественному воспроизводственному процессу вектор функционирования и развития в направлении антагонистически противоположном объективным требованиям законов экологии природы, общества и человека.²

Исследование показало, что если приоритетом выступает прибыль и денежный капитал, то результат должен содержать как правило два элемента: первый – стимулирование корпоративной хозяйственной деятельности по критерию качества; второй – стимулирование корпоративной хозяйственной деятельности по критерию окупаемости затрат и их полезности.

Совместное (интегрированное) осуществление государством и корпорациями интегрированной экономической функции государства и ее подфункций в виде единого взаимосвязанного комплекса обеспечивает:

- формирование и функционирование системы организации, управления и планирования общественного воспроизводственного процесса на базе ИГЧПкм;
- оптимальное функционирование и развитие системы общественного воспроизводства в целом и в разрезе его основных контуров.

Оптимизация предполагает координацию государственного регулирования по ряду важнейших направлений, в том числе планирования, программирования, оптимизации соотношения и структуры денежной и товарной массы, проведения эффективной денежно-финансовой политики государства и т.п.

¹ Щербаков В.Н. Общие принципы рационального развития системы хозяйства (политический аспект). – М.: Бизнес-пресс, 2009. – С. 234.

² Балыко Е.Н. Соотношение производства и потребностей в период проведения рыночных реформ российской экономики. – М.: ИТК «Дашков и К», 2008. – С. 86.

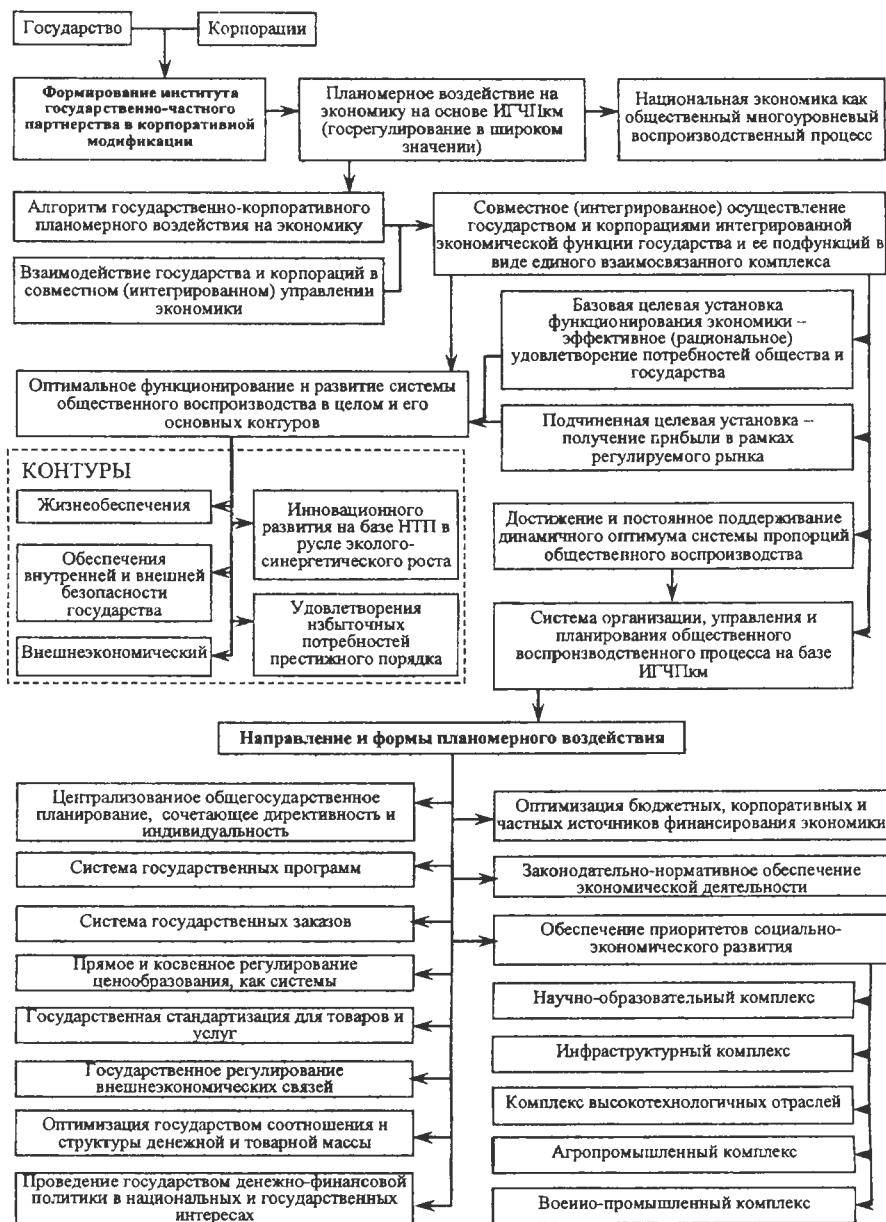


Рис. 11. Формирование эффективной системы планомерного воздействия государства на экономику на основе института государственно-частного партнерства в корпоративной модификации.

Алгоритм государственно-корпоративного планомерного воздействия на общественный многоуровневый процесс представлен на рис. 12.

Таким образом, формирование механизма государственного регулирования экономики на базе корпоративной модификации государственно-частного партнерства сводится к четырем принципам.

Принцип 1 – корпорации всех форм собственности в первую очередь должны быть ориентированы на максимально эффективное удовлетворение потребностей общества и государства, отфильтрованных с позиции системной экологизации общественного воспроизводства.

Принцип 2 – корпорации всех форм собственности во вторую очередь ориентированы на рыночную окупаемость и прибыль в условиях оптимизации и разумного регулирования рынка со стороны государства.

Принцип 3 – обеспечение и гарантирование государством справедливых научно-обоснованных долей в доходах корпорации: частных инвесторов, вложивших ресурсы в развитие корпорации; частных генераторов НТП, защищенных авторским правом; организаторов-управленцев производственного процесса в масштабе корпорации; персонала корпораций.

Весь избыточный доход¹ сверх этих долей и сверх инвестиций, осуществляемых в соответствии с социально-экономической стратегией развития страны, остается в бюджете государства.

Принцип 4 – категорический запрет на деятельность корпораций, направленную на максимизацию прибыли в ущерб национально-государственным интересам.

Осуществление на практике этих четырех принципов на базе ИГЧПкм сглаживает основные принципиальные различия между государственной и частной собственностью в корпорациях, которые при соблюдении этих принципов, независимо от формы собственности, функционируют и развиваются под воздействием государственно-частного управления с приоритетом общественных интересов и гарантиями государства разумных частных интересов, как существенно важных, но все же дополнительных по отношению к интересам всего общества, олицетворяемых государством.

Механизм взаимодействия государства и корпораций в совместном (интегрированном) управлении общественным производственным процессом отражен на рис. 13 и базируется на следующих положениях.

¹ Львов Д.С. Вернуть народу ренту. Резерв для бедных. – М.: Эксмо, 2004.

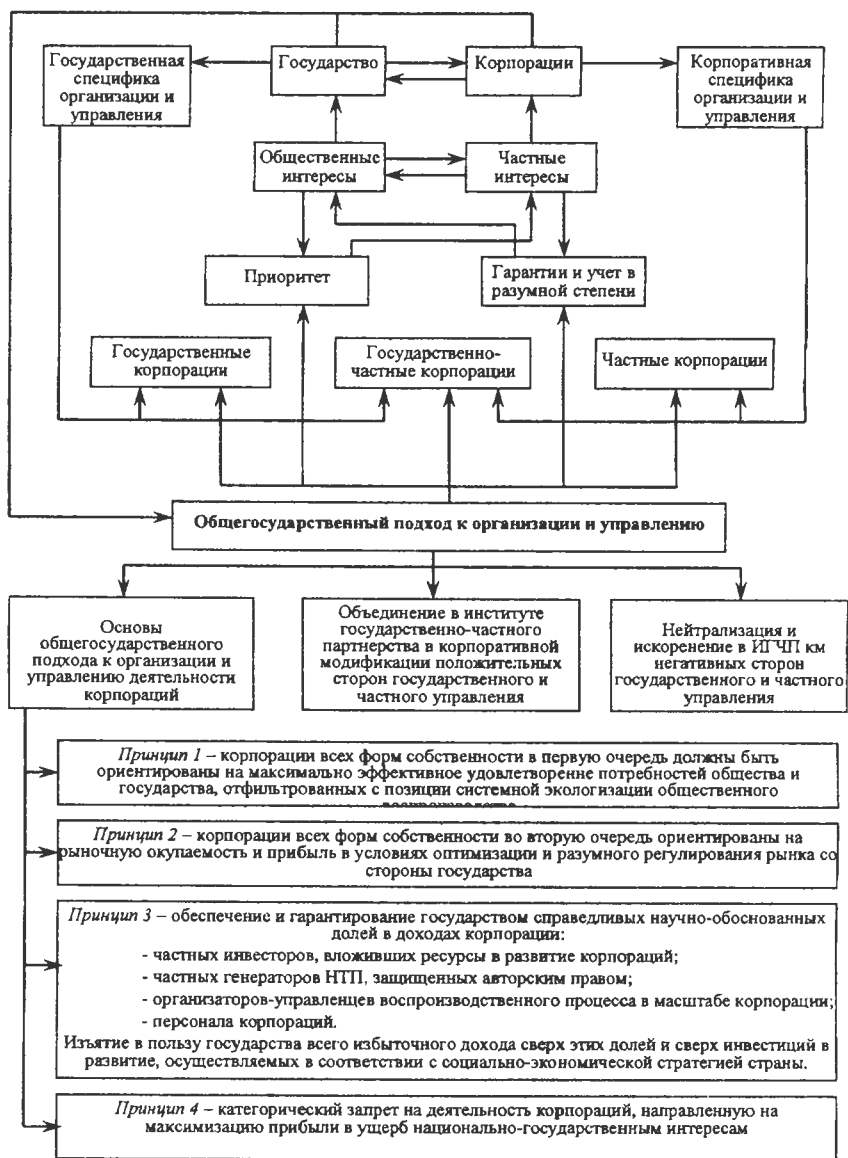


Рис. 12. Алгоритм государственно-корпоративного планомерного воздействия на общественный многоуровневый воспроизводственный процесс.

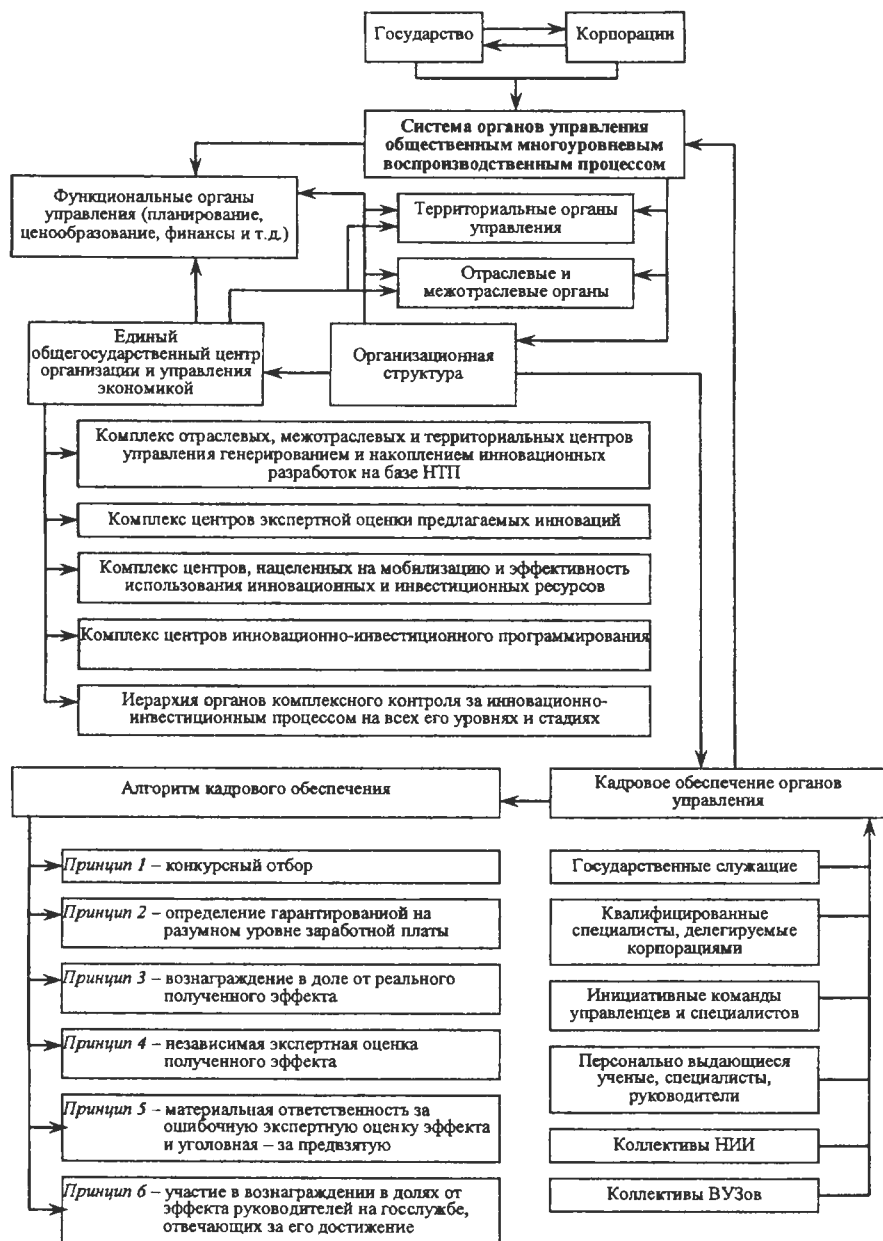


Рис. 13. Механизм взаимодействия государства и корпораций в совместном (интегрированном) управлении общественным воспроизводственным процессом.

1. Взаимодействие по принципу сети прямых и обратных связей между государством и корпорациями порождает систему органов управления общественным многоуровневым воспроизводственным процессом.

2. На базе единого общегосударственного центра организации и управления экономикой формируется ряд комплексных центров управления, подчиненных данному центру.

Представленный механизм позволяет регулировать экономику с учетом планомерного характера развития на основе модификации института государственно-частного партнерства посредством использования корпоративных преимуществ по повышению уровня заинтересованности бизнеса в реализации государственных программ и совместном управлении общественным воспроизводственным процессом структурируемого хозяйственного комплекса.

III. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ В СЛЕДУЮЩИХ НАУЧНЫХ РАБОТАХ:

Статьи в ведущих научных журналах, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертации на соискание ученой степени доктора наук.

1. Герасина Ю.А. Определение экономической целесообразности формирования проектируемой корпорации //Предпринимательство. – 2008. – № 3. – 0,6 п.л.

2. Герасина Ю.А. Современные российские корпорации: проблемы становления и развития //Научные труды ВЭО России. Том 3 (95). – М., 2008. – 0,7 п.л.

3. Герасина Ю.А. Интегрированный подход к регулированию предпринимательской деятельности //Научные труды ВЭО России. Том 4 (96). – М., 2008. – 0,9 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

4. Герасина Ю.А. Ценовая политика нефтяных корпораций в условиях современного российского рынка нефтепродуктов //Предпринимательство. – 2008. – № 7. – 0,4 п.л., лично авт. 0,2 п.л. (в соавторстве).

5. Герасина Ю.А. Формирование корпоративной модификации института государственно-частного партнерства //Научно-аналитический журнал «Актуальные проблемы социально-экономического развития России». – 2010. – № 2. – 0,6 п.л., лично авт. 0,3 п.л. (в соавторстве).

6. Герасина Ю.А. Государственно-частное партнерство в его корпоративной модификации как организационная форма управления воспроизводственным процессом //Научно-аналитический журнал «Актуальные проблемы социально-

экономического развития России». – 2010. – № 3. – 0,8 п.л., лично авт. 0,5 п.л. (в соавторстве).

7. Герасина Ю.А. Интегрированный подход к регулированию предпринимательской деятельности в корпоративных образованиях //Научные труды Вольного экономического общества России. – 2011. – Том 148. – 0,7 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

8. Герасина Ю.А. Основы инновационно-мотивационного подхода к управлению системой образования в России //Научно-аналитический журнал «Актуальные проблемы социально-экономического развития России». – 2011. – № 2. – 1,0 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

9. Герасина Ю.А. Механизм корпоративной реструктуризации в экономической системе России //Экономико-юридический журнал «Бизнес в законе». – 2011. – № 2. – 0,6 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

10. Герасина Ю.А. Разработка мотивационного механизма внутрикорпоративных структур и проблемы внутрикорпоративного ценообразования //Научные труды Вольного экономического общества России. – 2011. – Том 149. – 0,6 п.л., лично авт. 0,3 п.л. (в соавторстве).

11. Герасина Ю.А. Экономическая сущность инновационно-инвестиционного процесса в современных корпорациях //Экономико-юридический журнал «Бизнес в законе». – 2011. – № 3. – 0,6 п.л., лично авт. 0,3 п.л. (в соавторстве).

12. Герасина Ю.А. Формирование эффективного института государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации //Экономико-юридический журнал «Бизнес в законе». – 2012. – № 5. – 0,8 п.л.

13. Герасина Ю.А. Сущностные параметры интегрированной системы хозяйствования //Экономико-юридический журнал «Бизнес в законе». – 2012. – № 5. – 0,7 п.л., лично авт. 0,5 п.л. (в соавторстве).

14. Герасина Ю.А. Предпосылки формирования института государственно-частного партнерства в его корпоративной модификации //Научные труды Вольного экономического общества России. – 2012. – Том 160. – 0,3 п.л.

15. Герасина Ю.А. Исследование корпоративной модификации института государственно-частного партнерства //Materiały VIII Międzynarodowej naukowo-praktycznej konferencji «Kluczowe aspekty naukowej działalności – 2012». Volume 2. Ekonomiczne nauki. – Przemysł: Nauka i studia, 2012. – 0,5 п.л., лично авт. 0,2 п.л. (в соавторстве).

16. Герасина Ю.А. Перспективы развития и особенности использования государственно-частного партнерства //Актуальные проблемы экономики, социологии и права. – Пятигорск: Международная академия финансовых технологий, 2012. – 0,4 п.л.

Монографии.

17. Герасина Ю.А. Воздействие государства на развитие предпринимательства в системе общественного воспроизводства. – М.: МГИУ, 2008. – 6,5 п.л., лично авт. 4,2 п.л. (в соавторстве).

18. Герасина Ю.А. Финансово-промышленные группы: механизм функционирования, стратегия развития. – М.: МГИУ, 2008. – 6,6 п.л., лично авт. 4,2 п.л. (в соавторстве).

19. Герасина Ю.А. Корпоративное структурирование экономики в современных условиях хозяйствования. – М.: МГИУ, 2008. – 6,1 п.л., лично авт. 4,2 п.л. (в соавторстве).

20. Герасина Ю.А. Государственное регулирование условий обеспечения конкурентоспособности промышленного предприятия. – М.: МГИУ, 2009. – 6,9 п.л., лично авт. 3,3 п.л. (в соавторстве).

20. Герасина Ю.А. Стратегическое управление инновационно-инвестиционным процессом промышленного производства. – М.: МГИУ, 2010. – 8,2 п.л., лично авт. 4,8 п.л. (в соавторстве).

22. Герасина Ю.А. Механизм корпоративной реструктуризации в российской экономике. – М.: МГИУ, 2011. – 12,0 п.л., лично авт. 4,5 п.л. (в соавторстве).

23. Герасина Ю.А. Организационно-экономические основы механизма управления затратами инновационной деятельности предпринимательских структур. – М.: МГИУ, 2011. – 13,25 п.л., лично авт. 5,6 п.л. (в соавторстве).

24. Герасина Ю.А. Формирование механизма модернизации отечественной промышленности. – М.: МГИУ, 2011. – 14,75 п.л., лично авт. 5,8 п.л. (в соавторстве).

25. Герасина Ю.А. Экономические основы управления конкурентоспособностью машиностроительных предприятий. – М.: МГИУ, 2011. – 10,75 п.л., лично авт. 5,2 п.л. (в соавторстве).

26. Герасина Ю.А. Экономическое возрождение России: социальные условия и предпосылки. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2011. – 22,75 п.л., лично авт. 2,3 п.л. (в соавторстве).

27. Герасина Ю.А. Развитие механизмов сетевого взаимодействия вузов, хозяйственных обществ и высокотехнологичных предприятий. – М.: ГУУ, 2012. – 9,0 п.л., лично авт. 0,9 п.л. (в соавторстве).

28. Герасина Ю.А. Экономическая система России: стратегия развития. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2012. – 21,0 п.л., лично авт. 2,8 п.л. (в соавторстве).

29. Герасина Ю.А. Формирование механизма корпоративного структурирования российской экономики в качестве фактора ее инновационного развития. – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2012. – 14,0 п.л.

Другие издания.

30. Герасина Ю.А. Экономико-функциональный метод как методология оценки качества продукции //Межвуз. сб. науч. и науч.-метод. трудов «Актуальные проблемы гуманитарных, социальных, экономических и технических наук». Выпуск 2. Том 3. – М.: МГИУ, 2003. – 0,2 п.л., лично авт. 0,1 п.л. (в соавторстве).

31. Герасина Ю.А. Экономические оценки ресурсов и хозрасчетные отношения в системе хозяйства //Межвуз. сб. науч. и науч.-метод. трудов «Актуальные проблемы гуманитарных, социальных, экономических и технических наук». Выпуск 3. – М.: МГИУ, 2004. – 0,3 п.л., лично авт. 0,2 п.л. (в соавторстве).

32. Герасина Ю.А. Согласование экономических интересов внутрикорпоративных структур и распределение между ними дохода, соответствующего синергетическому корпоративному эффекту //Сб. науч. статей «Современные корпоративные стратегии и технологии в России». Выпуск 2. Часть 1. «Современные проблемы формирования корпоративных стратегий». – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2006. – 0,25 п.л.

33. Герасина Ю.А. Определение миссии и дерева целей фирмы в качестве исходной основы стратегического управления ее деятельностью //Сб. науч. статей «Современные корпоративные стратегии и технологии в России». Выпуск 2. Часть 3. «Механизмы и инструменты реализации корпоративных стратегий и технологий». – М.: Финансовая академия при Правительстве РФ, 2006. – 0,3 п.л.

32. Герасина Ю.А. Стратегическое управление современной корпорацией: основные цели и задачи //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 1. – М.: МГИУ, 2006. – 0,5 п.л., лично авт. 0,3 п.л. (в соавторстве).

35. Герасина Ю.А. Опыт становления финансово-промышленных групп в России //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 2. – М.: МГИУ, 2006. – 0,7 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

36. Герасина Ю.А. Концептуальные подходы к моделированию устойчивости промышленных предприятий //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 2. – М.: МГИУ, 2006. – 0,8 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

37. Герасина Ю.А., Ларионов И.К. Особенности формирования, функционирования и развития современных российских корпораций //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 3. – М.: МГИУ, 2007. – 0,7 п.л., лично авт. 0,4 п.л. (в соавторстве).

38. Герасина Ю.А. Структуризация экономики по уровням воспроизводственного процесса как объективный закон его развития //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 3. – М.: МГИУ, 2007. – 0,8 п.л.

39. Герасина Ю.А. Корпорация как фактор мезоэкономического структурирования //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 6. – М.: МГИУ, 2007. – 0,8 п.л., лично авт. 0,5 п.л. (в соавторстве).

40. Герасина Ю.А. Финансово-промышленные группы как организационно-управленческий фундамент современной экономики //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 6. – М.: МГИУ, 2007. – 0,8 п.л., лично авт. 0,5 п.л. (в соавторстве).

41. Герасина Ю.А. Процесс целеполагания и стратегическое управление фирмой //Сб. науч. докл. VII Межд. науч.-практ. конф-ции «Молодые ученые – промышленности, науке, технологиям и профессиональному образованию: проблемы и новые решения». Ч. 2. – М.: МГИУ, 2007. – 0,3 п.л.

42. Герасина Ю.А. Интегральная цена потребителя – корпоративный аспект //Экономический блокнот ИМБ. Выпуск 4. – М.: МГИУ, 2007. – 0,1 п.л.

43. Герасина Ю.А. Синергетический корпоративный эффект //Экономические системы. – 2008. – №1. – 0,2 п.л.

44. Герасина Ю.А. Глобализация и ее влияние на предпринимательскую деятельность //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 8. – М.: МГИУ, 2008. – 0,4 п.л., лично авт. 0,2 п.л. (в соавторстве).

45. Герасина Ю.А. Развитие конкурентоспособности и эффективности в условиях развертывания конкурентности //Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 8. – М.: МГИУ, 2008. – 0,8 п.л., лично авт. 0,3 п.л. (в соавторстве).

46. Герасина Ю.А. Корпорации как форма и институт мезоэкономического структурирования //Сб. научных докладов VIII Международной научно-практической конференции «Молодые ученые – промышленности, науке и профессиональному образованию: проблемы и новые решения». – М.: МГИУ, 2009. – 0,3 п.л.

47. Герасина Ю.А. Механизм развития конкурентоспособности российских предприятий в системе корпоративной экономики //Сб. тезисов докладов V региональной научно-практической студенческой конференции по естественным, техническим, экономическим и гуманитарным наукам. 02 – 25 апреля 2010г. – Кинешма: КФ ГОУ МГИУ, 2010. – 0,2 п.л., лично авт. 0,1 п.л. (в соавторстве).

48. Герасина Ю.А. Сущностные особенности корпоративного структурирования российской экономики (на примере ОАО РКС «МИГ») //Сб. тезисов докладов V региональной научно-практической студенческой конференции по естественным, техническим, экономическим и гуманитарным наукам. 02 – 25 апреля 2010г. – Кинешма: КФ ГОУ МГИУ, 2010. – 0,2 п.л., лично авт. 0,1 п.л. (в соавторстве).

49. Герасина Ю.А. Инвестиционный климат в России и влияние мирового кризиса на его уровень // Вестник Академии промышленности и менеджмента. Выпуск 10. – М.: МГИУ, 2010. – 0,4 п.л., лично авт. 0,2 п.л. (в соавторстве).

50. Герасина Ю.А. Факторы устойчивого развития современных корпораций // Вестник Национального института бизнеса. Выпуск 14. Одиннадцатая межвузовская научно-практическая конференция молодых ученых по актуальным вопросам экономики и права. 27 ноября 2010г. – М.: Национальный институт бизнеса, 2010. – 0,8 п.л.

51. Герасина Ю.А. Проблемы стратегического управления корпоративной реструктуризацией // Труды II Международной научно-практической конференции «Итоги и перспективы интегрированной системы образования в высшей школе России: образование – наука – инновационная деятельность». 26 – 28 октября 2011г. – М.: МГИУ, 2011. – 0,3 п.л.

Учебно-методическая литература.

52. Герасина Ю.А. Экономическая теория (Политическая экономия): Учебник. – 2-ое изд., перераб. (с грифом: «Допущено Министерством образования Российской Федерации в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям»). – М.: ИТК «Дашков и К°», 208. – 45,75 п.л., лично авт. 2,5 п.л. (в соавторстве).

53. Герасина Ю.А. Экономическая теория (Политическая экономия): Учебник. – 3-е изд., перераб. (с грифом: «Допущено Министерством образования Российской Федерации в качестве учебника для студентов высших учебных заведений, обучающихся по экономическим специальностям»). – М.: ИТК «Дашков и К°», 2010. – 45,75 п.л., лично авт. 2,5 п.л. (в соавторстве).

54. Герасина Ю.А. Управление трудовыми ресурсами: Учебное пособие для студентов заочной формы обучения. – М.: МГИУ, 2010. – 6,5 п.л., лично авт. 0,6 п.л. (в соавторстве).

55. Герасина Ю.А. Экономическая теория. Экономические системы: формирование и развитие: Учебник (с грифом: «Рекомендовано уполномоченным учреждением Министерства образования и науки РФ – Государственным университетом управления в качестве учебника для студентов магистратуры ВПО, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика» и «Менеджмент». Регистрационный номер рецензии 073 от 24.02.2011г. (Федеральный институт развития образования)»). – М.: ИТК «Дашков и К°», 2012. – 54,75 п.л., лично авт. 3,5 п.л. (в соавторстве).

56. Герасина Ю.А. Антикризисное управление: Учебник (с грифом: «Рекомендовано уполномоченным учреждением Министерства образования и науки

РФ – Государственным университетом управления в качестве учебника для студентов магистратуры ВПО, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика» и «Менеджмент». Регистрационный номер рецензии 072 от 24.02.2011г. (Федеральный институт развития образования)». – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2012. – 23,75 п.л., лично авт. 3,5 п.л. (в соавторстве).

57. Герасина Ю.А. Экономическая теория: Учебник (с грифом: «Рекомендовано уполномоченным учреждением Министерства образования и науки РФ – Государственным университетом управления в качестве учебника для студентов бакалавриата, обучающихся по направлениям подготовки «Экономика» и «Менеджмент». Регистрационный номер рецензии 408 от 19.10.2011г. (Федеральный институт развития образования)». – М.: ИТК «Дашков и К^о», 2012. – 25,5 п.л., лично авт. 3,6 п.л. (в соавторстве).

Герасина Юлия Александровна

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕХАНИЗМА КОРПОРАТИВНОГО
СТРУКТУРИРОВАНИЯ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

Автореферат

Подписано в печать 23.11.12

Формат бумаги 60×84/16

Усл. печ. л. 3,75. Уч.-изд. л. 4,0. Тираж 100. Заказ № 328

Издательство МГИУ, 115280, Москва, Автозаводская, 16
www.izdat.msiu.ru; e-mail: izdat@msiu.ru; тел. (495) 620-39-90

Отпечатано в типографии издательства МГИУ